

Resultados comparativos de la Encuesta de Seguridad Alimentaria y Alimentación (ESAA) 2020 y 2022 en Ecuador

Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural
Ecuador

El inicio de la pandemia por el COVID-19 trajo consigo considerables pérdidas económicas en Ecuador y a nivel mundial, así como una preocupación generalizada por la seguridad alimentaria. Ante esta compleja realidad, el RIMISP, a través del proyecto Siembra Desarrollo: Pequeña agricultura y alimentación resilientes al COVID-19, financiado por el IDRC de Canadá, llevó a cabo la Encuesta de Seguridad Alimentaria y Alimentación (ESAA) en las provincias de Guayas (excepto Guayaquil) y Los Ríos, con el fin de conocer los efectos de la pandemia sobre la seguridad alimentaria y cómo los hogares han enfrentado la crisis. Los territorios fueron seleccionados con base en criterios de vulnerabilidad ante shocks, importancia de la agricultura familiar como proveedores de alimentos, e incidencia del COVID-19 al inicio de la pandemia. La encuesta fue realizada vía telefónica e incluyó a hogares urbanos y rurales, seleccionados según un muestreo aleatorio, con representatividad provincial.

La ESAA se llevó a cabo en dos momentos o rondas, la primera ronda en diciembre de 2020,¹ y la segunda entre noviembre y diciembre de 2022, a fin de observar la evolución de la condición de los hogares en el tiempo. No obstante, en los años 2021 y 2022, se fueron sumando otros shocks de tipo económico como el incremento en los precios de insumos para la producción y en los precios de los alimentos, junto con la crisis política y el recrudecimiento de la inseguridad ciudadana durante 2022. Esta acumulación de shocks ha afectado más fuertemente a los hogares, llevando a resultados muy distintos entre los dos momentos investigados. Los resultados revelan que la inseguridad alimentaria² de los hogares en los dos territorios incrementó en la segunda ronda de la encuesta, y más pronunciadamente en el caso de Los Ríos. Específicamente, la medida agregada de inseguridad alimentaria, moderada a severa, pasó de 28,9% a 47,4% de los hogares en Guayas (excepto Guayaquil), y de 30,9% a 63,3% de aquellos en Los Ríos, duplicándose en este último caso. Los mayores niveles de pobreza en esta provincia, relativos a los de Guayas, podrían explicar la mayor vulnerabilidad de estos hogares ante los múltiples shocks experimentados.

¹ Se realizó una pequeña sobre muestra en enero de 2021.

² La inseguridad alimentaria se calculó siguiendo la escala FIES de la FAO (<https://www.fao.org/in-action/voices-of-the-hungry/fies/es/>)

CHILE

Huelén 10, 6to Piso
Providencia | Santiago
(+56 2) 2236 4557

COLOMBIA

Calle 75 8-34, 2do
Piso | Bogotá
(+57 1) 383 7523

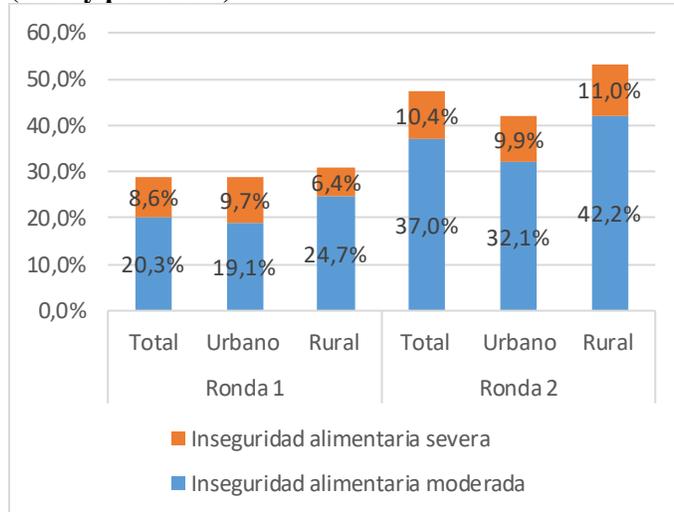
ECUADOR

Pasaje El Jardín No.171 y Av. 6 de Diciembre
Ed. Century Plaza II. Piso 3. Of. 7 | Quito
(+593 2) 500 6792

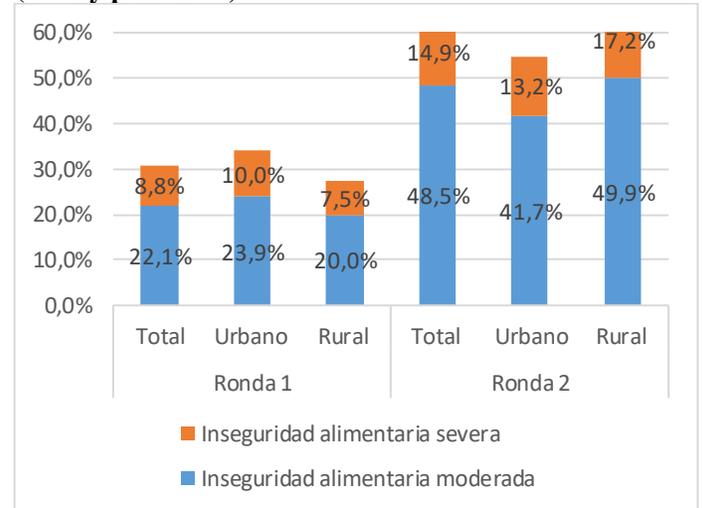
MÉXICO

Tlaxcala 173, Hipódromo, Delegación
Cuauhtémoc, C.P. | Ciudad de México
(+52 55) 5096 6592

Inseguridad alimentaria moderada y severa, Guayas (total y por áreas)



Inseguridad alimentaria moderada y severa, Los Ríos (total y por áreas)



Nota: La comúnmente reportada inseguridad alimentaria moderada a severa sería la suma de la inseguridad moderada y la inseguridad severa.

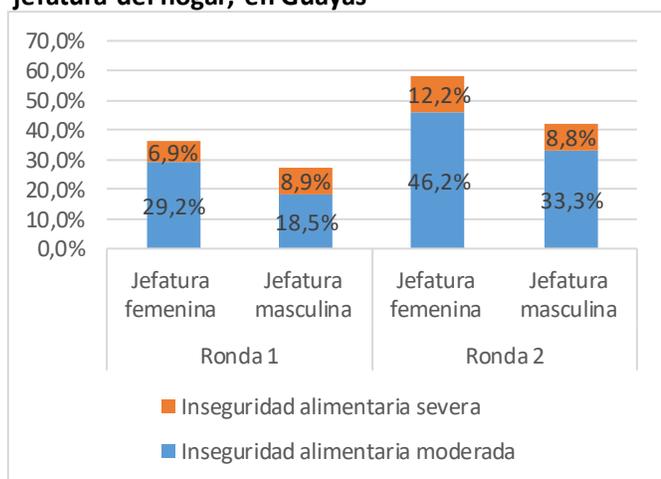
Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas ESAA (rondas 1 y 2)

La ubicación entre áreas urbanas y rurales de los hogares más afectados también cambió entre las dos rondas de la ESAA. En la primera ronda, la inseguridad alimentaria severa, aquella que implica que en el hogar se ha pasado hambre, fue menor en las áreas rurales que en las urbanas de los dos territorios, lo que estaría reflejando las mayores dificultades que se vivieron en áreas más alejadas de las zonas de producción de alimentos. En ese año, para la provincia de Los Ríos la inseguridad alimentaria moderada, en la cual los hogares se ven en la necesidad de reducir la cantidad y/o calidad de los alimentos que consume por falta de dinero u otros recursos, fue también menor en las áreas rurales respecto a las urbanas. Para la segunda encuesta, sin embargo, se observa lo contrario. Aunque la inseguridad alimentaria moderada y la severa crecieron en ambos tipos de áreas (urbana y rural), para ambos territorios los nuevos porcentajes son ahora notablemente mayores en las áreas rurales que en las urbanas, como consecuencia de un crecimiento más fuerte de la inseguridad alimentaria en las áreas rurales comparado con el de las urbanas. Una vez más, el crecimiento de la inseguridad alimentaria en las áreas rurales fue más fuerte en Los Ríos que en Guayas.

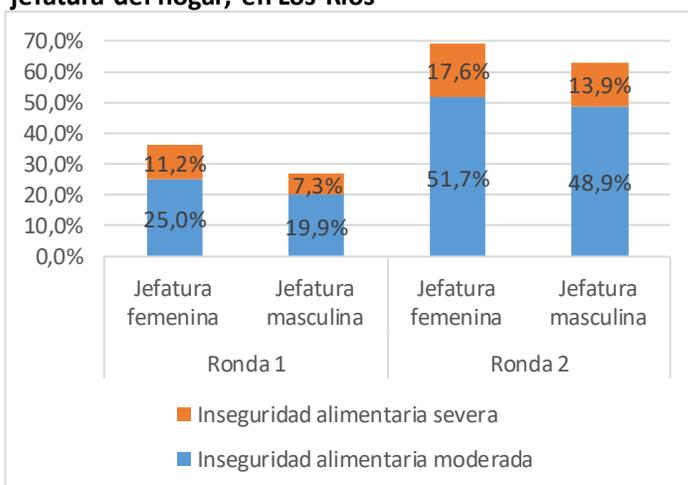
Los hogares encabezados por una mujer se mostraron más propensos a la inseguridad alimentaria que aquellos encabezados por un hombre. Para la primera ronda de la ESAA esto se observa en Los Ríos en ambos tipos de inseguridad alimentaria, pero en Guayas solo para la inseguridad moderada. Para la segunda ronda de la ESAA, la mayor desventaja de los hogares con jefatura femenina relativo a los de jefatura masculina se observa en ambos territorios y

para ambos tipos de inseguridad alimentaria. A pesar de ello, en el caso de Los Ríos, la brecha de género (diferencia entre hogares con jefatura femenina versus los de jefatura masculina) se redujo un poco en la segunda ronda, debido a que tanto hogares liderados por mujeres como los liderados por hombres han sufrido fuertes incrementos en inseguridad alimentaria. En el caso de Guayas, la brecha de género sí se incrementó relativo a lo visto en la primera ronda. La mayor tasa de pobreza de los hogares liderados por mujeres revela su mayor vulnerabilidad. En la primera ronda, el porcentaje de hogares pobres³ fue de 54% entre aquellos hogares encabezados por mujeres, mientras que solo de 37% entre los hogares encabezados por hombres. Para la segunda ronda, los porcentajes fueron mayores para ambos tipos de hogares, pero aún mayores entre los de jefatura femenina (68% para los hogares con jefatura femenina y 54% para los de jefatura masculina).

Inseguridad alimentaria moderada y severa, por jefatura del hogar, en Guayas



Inseguridad alimentaria moderada y severa, por jefatura del hogar, en Los Ríos

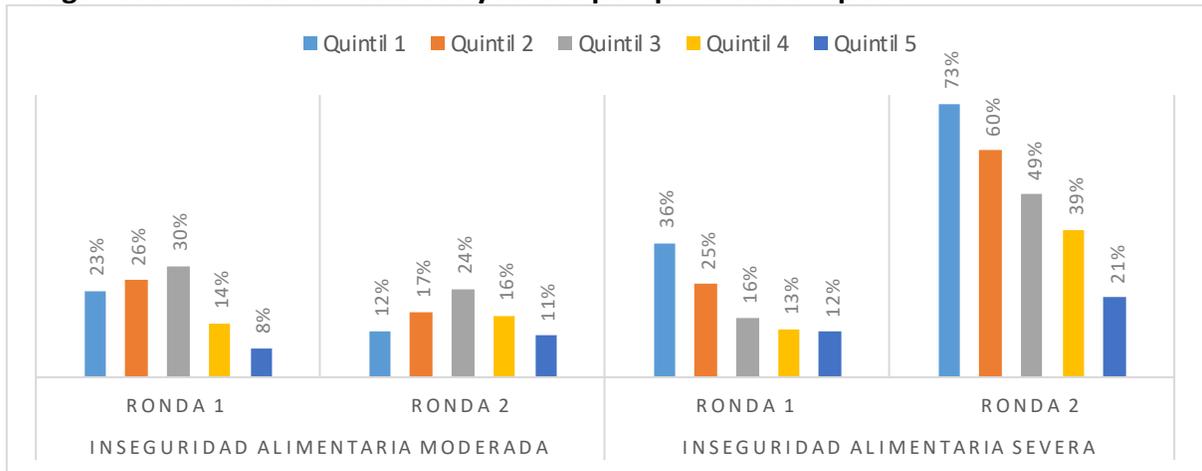


Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas ESAA (rondas 1 y 2)

La situación económica de los hogares resulta crítica para la seguridad alimentaria, aspecto que se captó también a través de una medición de riqueza (posesión de activos). El análisis a nivel de hogar por quintiles de riqueza revela una clara desventaja de los quintiles más bajos, con un empeoramiento de la inseguridad alimentaria severa conforme se avanza del quintil más rico al menos rico. Para el segundo periodo de análisis, la inseguridad alimentaria severa empeoró notablemente para todos los quintiles, y más pronunciadamente para los quintiles del 1 al 3. El quintil 1 (hogares en peor situación) continuó presentando los mayores niveles de inseguridad alimentaria severa, con 73% de los hogares de este grupo en dicha condición.

³ En nuestras muestras se consideran hogares pobres a aquellos con ingresos menores o iguales a \$350 mensuales, valor que se aproxima a la línea de pobreza reportada por el INEC para diciembre de 2022 (\$88,72 per cápita mensuales) multiplicado por el tamaño promedio del hogar en Ecuador (4 personas).

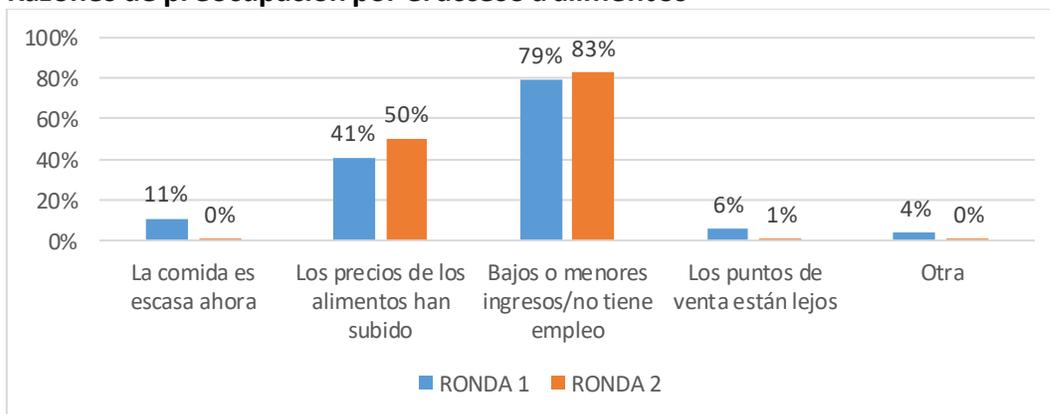
Inseguridad alimentaria moderada y severa por quintiles de riqueza



Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas ESAA (rondas 1 y 2)

Los temas que más generaron preocupación o dificultades a los hogares en el acceso a los alimentos fueron en ambos periodos el incremento en los precios de los alimentos y la disminución de los ingresos, revelando que la problemática de la inseguridad alimentaria se relaciona con el acceso económico más que con temas de disponibilidad (escasez de alimentos o insuficientes puntos de venta). Consistente con los nuevos shocks del segundo periodo, el porcentaje de hogares que se vio afectado por los altos precios de los alimentos es mayor en el caso de la segunda ronda comparado con la primera (50% en la ronda 2 vs 41% en la ronda 1). A pesar de ello, los menores ingresos o la falta de empleo siguieron siendo en la segunda ronda la razón más reportada por los hogares por la cual tuvieron dificultades en torno a los alimentos.

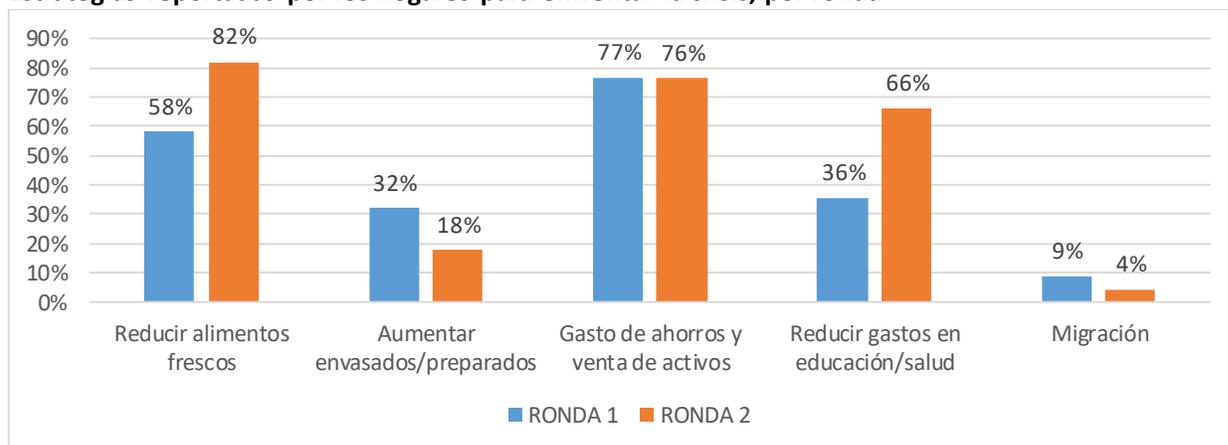
Razones de preocupación por el acceso a alimentos



Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas ESAA (rondas 1 y 2)

Ante la crisis, los hogares han debido aplicar estrategias de respuesta como 1) la reducción en el consumo de alimentos frescos (frutas, verduras, carnes, pescado); 2) el aumento en el consumo de alimentos envasados o preparados; 3) el gasto de ahorros y/o venta de activos; 4) la reducción en gastos de capital humano como son la educación y la salud, y 5) la migración de al menos un miembro del hogar. El porcentaje de hogares que han debido aplicar al menos una de estas estrategias creció entre rondas, de 86% a 94%, reflejando las mayores dificultades en el segundo periodo.

Estrategias reportadas por los hogares para enfrentar la crisis, por ronda

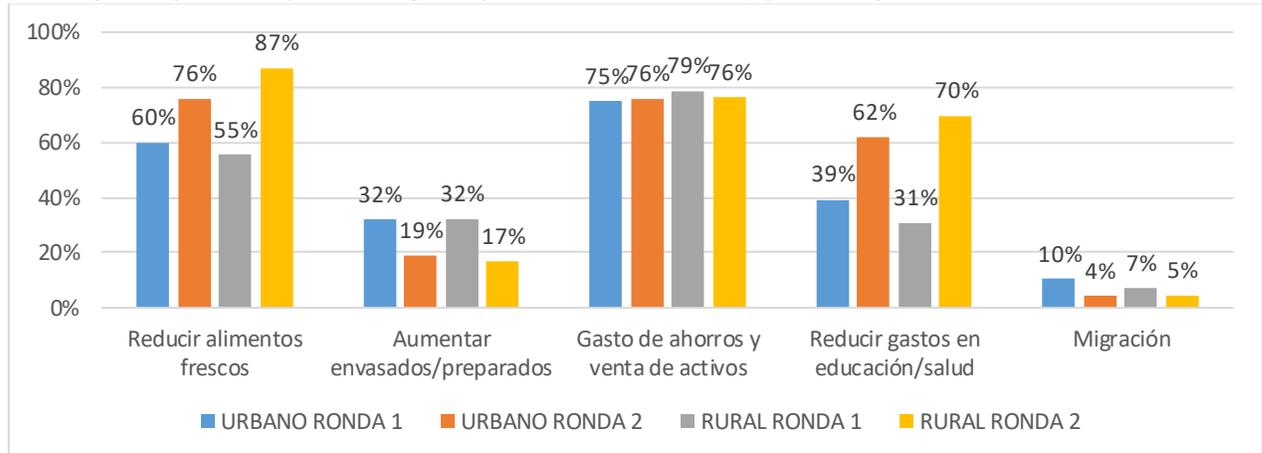


Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas ESAA (rondas 1 y 2)

Las estrategias más utilizadas en ambas rondas fueron las de reducir el consumo de alimentos frescos, desahorro y venta de activos, y reducir gastos en educación o salud. Se observa un incremento importante en la primera estrategia para la ronda 2, junto con un menor uso de alimentos preparados, lo que resulta consistente con el incremento en la inseguridad alimentaria analizado previamente. La estrategia de reducción en gastos de educación y salud también incrementa sus tancialmente, poniendo en riesgo el capital humano de los hogares, mientras que la estrategia de desahorro y venta de activos se mantiene casi igual entre rondas. La migración ha sido una estrategia poco utilizada por los hogares en ambas rondas y su uso es aún menor en la segunda ronda.

Además, el incremento en el uso de la estrategia de reducción de alimentos frescos en la segunda ronda es mucho mayor para las áreas rurales que para el caso de las urbanas. Lo mismo se aprecia para la reducción en gastos de educación y salud. Parecido a lo visto con los resultados de inseguridad alimentaria, el porcentaje de hogares que aplicó estas dos estrategias fue menor en las áreas rurales que en las urbanas en la primera ronda, pero para la segunda ronda se ve lo contrario, con una mayor aplicación por parte de los hogares rurales. A nivel de quintiles de riqueza, el uso de las estrategias de reducción en el consumo de alimentos frescos y de reducción en los gastos de educación y salud creció para todos los quintiles, y se muestra en ambas rondas en mayor porcentaje entre los quintiles de más bajos recursos.

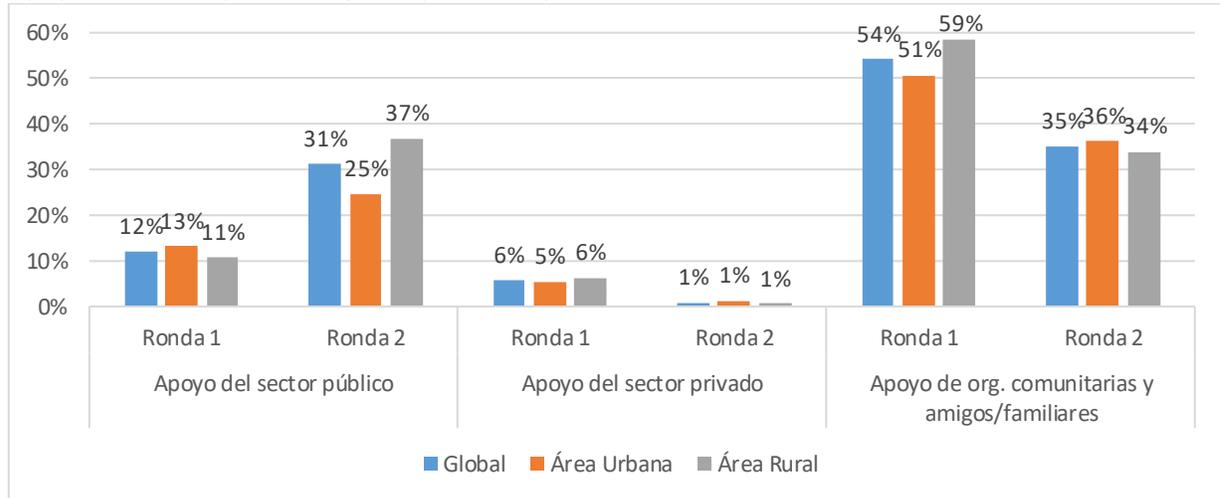
Estrategias reportadas por los hogares para enfrentar la crisis, por área y ronda



Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas ESAA (rondas 1 y 2)

Para enfrentar las dificultades económicas y la inseguridad alimentaria, muchos hogares también contaron con algún tipo de ayuda proveniente ya sea del sector público (gobierno central o gobiernos locales), del sector privado, o de la comunidad como organizaciones comunitarias, amigos o familiares. Para la segunda ronda, el apoyo del sector público presenta un crecimiento importante, llegando a cubrir casi un tercio de los hogares de la muestra cuando en la primera ronda no superaba el 12%. Por otro lado, el apoyo de la sociedad civil, o lo que podría llamarse capital social, se ve reducido para la segunda ronda, pasando de 54% de hogares que reportaron alguna ayuda de este tipo de fuentes, a solo 35%. Este menor porcentaje puede también estar reflejando una menor capacidad generalizada de los miembros de la comunidad para apoyarse mutuamente. Además, se advierte que es en las zonas rurales donde estos cambios son más notorios, creciendo más el apoyo público y reduciéndose más el capital social comparado con los cambios en las áreas urbanas. El apoyo del sector privado se muestra bajo en ambas rondas y áreas.

Apoyos recibidos por los hogares, por áreas y rondas



Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas ESAA (ronda 1 y ronda 2)

En resumen, entre los dos periodos de estudio se observa un empeoramiento de la situación de inseguridad alimentaria de los hogares tanto urbanos como rurales en las provincias de Guayas (excepto Guayaquil) y Los Ríos, pero de forma más acentuada entre hogares rurales, entre hogares liderados por mujeres y entre aquellos en quintiles más bajos de riqueza. Precios más altos de los alimentos y dificultades económicas en el hogar han contribuido a este empeoramiento en el acceso a los alimentos, llevando a los hogares a modificar la dieta, reduciendo el consumo de alimentos frescos. Otras estrategias de respuesta han sido la reducción en gastos de educación y salud y el desahorro/venta de activos, ambas estrategias que descapitalizan al hogar, tanto en su capital humano como económico, reduciendo así sus capacidades para enfrentar futuros shocks. Los niveles reportados de apoyo público reflejan que aún existe un gran porcentaje de hogares desprotegidos ya que, si bien este tipo de apoyo creció para la segunda ronda, el porcentaje de hogares en necesidad fue mucho mayor.

ANEXOS

1. Ficha técnica Encuesta Seguridad Alimentaria y Alimentación 2020

Organismo responsable	Rimisp– Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural
Financiación	International Development Research Center (IDRC) – Canadá
Organismo ejecutor	SurveyData Marketing Intelligence
Universo de estudio	Total de hogares de las provincias de Guayas (excepto Guayaquil) y Los Ríos
Diseño muestral	Muestreo aleatorio con cobertura de todos los cantones de estas provincias (excepto Guayaquil)
Tamaño muestral	1,475 hogares: - Guayas (excepto Guayaquil): 696 (63% urbano, 37% rural) - Los Ríos: 779 (52% urbano, 48% rural)
Margen de error	Nivel de confianza del 96% en ambos territorios. Margen de error del 3.9% en Guayas y 3.7% en Los Ríos.
Recolección	Encuesta aplicada telefónicamente entre el 2 de diciembre de 2020 y el 16 de enero de 2021
Cobertura temática	Caracterización del hogar, seguridad alimentaria, patrones de consumo, estrategias de adaptación, impacto económico de la pandemia.

2. Ficha técnica Encuesta Seguridad Alimentaria y Alimentación 2022

Organismo responsable	Rimisp– Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural
Financiación	International Development Research Center (IDRC) – Canadá
Organismo ejecutor	Víctor Bucheli, consultor
Universo de estudio	Total de hogares de las provincias de Guayas (excepto Guayaquil) y Los Ríos
Diseño muestral	Muestreo aleatorio estratificado por sectores censales y estratos urbanos y rurales, con representatividad provincial
Tamaño muestral	1,001 hogares: - Guayas (excepto Guayaquil): 502 (52% urbano, 48% rural) - Los Ríos: 499 (41% urbano, 59% rural)



RIMISP

Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Margen de error	Error relativo de muestreo menor al 5.5%
Recolección	Encuesta aplicada telefónicamente entre el 10 de noviembre y el 13 de diciembre de 2022
Cobertura temática	Caracterización del hogar, seguridad alimentaria, patrones de consumo, estrategias de adaptación, ingresos y activos del hogar.

CHILE

Huelén 10, 6to Piso
Providencia | Santiago
(+56 2) 2236 4557

COLOMBIA

Calle 75 8-34, 2do
Piso | Bogotá
(+57 1) 383 7523

ECUADOR

Pasaje El Jardín No.171 y Av. 6 de Diciembre
Ed. Century Plaza II. Piso 3. Of. 7 | Quito
(+593 2) 500 6792

MÉXICO

Tlaxcala 173, Hipódromo, Delegación
Cuauhtémoc, C.P. | Ciudad de México
(+52 55) 5096 6592