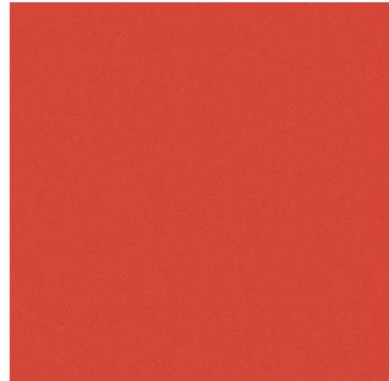


# Seguridad alimentaria en tiempos del COVID-19: resultados de la encuesta de seguridad alimentaria y alimentación en los territorios ecuatorianos de Guayas y Los Ríos.

*Autora: María José Castillo*

Documento de Trabajo  
Nº 273  
Diciembre-2021





Citar: Castillo, M. (2021). Encuesta de Seguridad Alimentaria y Alimentación en Ecuador.  
Autora: María José Castillo. Investigadora oficina Ecuador Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Email: [mcastillo@rimisp.org](mailto:mcastillo@rimisp.org) y de ESPOL Escuela Superior Politécnica del Litoral, ESPOL, ESPAE Graduate School of Management.

---

Rimisp en América Latina | [www.rimisp.org](http://www.rimisp.org)

CHILE: Huelén 10, 6to Piso, Providencia | Santiago | + (56 2) 2236 4557

COLOMBIA: Carrera 9 No 72-61 Oficina 303. Bogotá. | + (57-1) 2073 850

ECUADOR: Checoslovaquia E9-95 entre Suiza y Moscú. Edificio Eveliza Plaza. Planta Baja. | Quito | + (593 2) 5150144

MÉXICO: 1a Privada de Chabacano No. 15 Colonia La Cruz. La Magdalena Contreras | Ciudad de México | +(52-55) 50966592

Este documento es el resultado del proyecto Siembra Desarrollo. pequeña agricultura y alimentación resilientes al COVID-19 coordinado por Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, y fue posible gracias al financiamiento del International Development Research Center de Canadá. Se autoriza su reproducción parcial o total y la difusión del documento, sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

## ÍNDICE GENERAL

1. INTRODUCCIÓN.....	8
2. CONTEXTO.....	9
2.1 Contexto Económico.....	9
2.2 Contagios y fallecimientos.....	11
3. METODOLOGÍA.....	12
4. RESULTADOS.....	12
4.1 Características sociodemográficas de la muestra.....	12
4.2 Pandemia e ingresos.....	17
4.3 Seguridad alimentaria.....	21
4.4 Recepción de ayuda.....	28
4.5 Patrones de consumo.....	33
5. CONCLUSIONES.....	41
6. BIBLIOGRAFÍA.....	43
7. ANEXOS.....	45
ANEXO 1. CUESTIONARIO ESAA.....	45

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Evolución de las tasas de desempleo en Ecuador, áreas urbana y rural, 2019-2020.....	9
Cuadro 2: Distribución de encuestas por provincia y área.....	12
Cuadro 3: Sexo, edad, autoidentificación racial e ingresos a nivel global de la muestra, por territorio y área.....	13
Cuadro 4: Características del hogar por quintil de riqueza, área urbana.....	15
Cuadro 5: Características del hogar por quintil de riqueza, área rural.....	16
Cuadro 6: Quintiles de riqueza y jefatura femenina, por provincia y área.....	16
Cuadro 7: Cambios en los ingresos debido a la pandemia.....	17
Cuadro 8: Efectos en los ingresos en hogares con miembros menores a 5 años.....	19
Cuadro 9: Porcentaje de hogares que perdió perceptores de ingresos en hogares con menores y mayores de 5 años.....	20
Cuadro 10: Pérdida de perceptores de ingreso por quintil y área.....	21
Cuadro 11: Pérdida de ingresos y de perceptores de ingreso por quintil y provincia.....	21
Cuadro 12: Inseguridad alimentaria por área y jefatura del hogar, según provincia.....	23
Cuadro 13: Pérdida de ingresos y de perceptores de ingreso por quintil y provincia.....	24
Cuadro 14: Coincidencia entre los que reportaron menores ingresos y aquellos en riesgo de inseguridad alimentaria (respuesta positiva a cualquiera de las preguntas de la FIES).....	25
Cuadro 15: Estrategias desagregadas para enfrentar la pandemia a nivel global y por área*.....	27
Cuadro 16: Estrategias de los hogares para enfrentar la pandemia, por quintil a nivel global de la muestra.....	27
Cuadro 17: Distribución de la ayuda gubernamental por el efecto de la pandemia sobre los ingresos.....	31

Cuadro 18: Fuente agregada de ayuda recibida por situación de los hogares en la muestra .....	32
Cuadro 19: Programas del gobierno central mencionados en la muestra .....	32
Cuadro 20: Fuentes actuales de abastecimiento, a nivel urbano y rural .....	34
Cuadro 21: Cambios en las fuentes de abastecimiento, a nivel urbano y rural.....	36
Cuadro 22: Preferencia por distintos criterios al decidir sobre la compra de alimentos .....	41

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Pobreza por consumo a nivel cantonal, Provincia de Guayas.....	10
Figura 2: Pobreza por consumo a nivel cantonal, Provincia de Los Ríos .....	10
Figura 3: Número de casos confirmados acumulados, marzo 2020-enero 2021 .....	11
Figura 4: Número de fallecidos, entre confirmados y probables, marzo 2020-enero 2021 .....	11
Figura 5: Niveles de ingreso entre la muestra global y entre las áreas urbana y rural .....	14
Figura 6: Riqueza relativa e ingreso, área urbana .....	15
Figura 7: Riqueza relativa e ingreso, área rural .....	15
Figura 8: Quintiles de riqueza y jefatura femenina, área urbana .....	17
Figura 9: Quintiles de riqueza y jefatura femenina, área rural.....	17
Figura 10: Porcentaje de hogares con reducción en los ingresos a nivel global de la muestra y por área urbana y rural .....	18
Figura 11: Proporción de hogares que perdió ingresos, por quintil – área urbana .....	20
Figura 12: Proporción de hogares que perdió ingresos, por quintil – área rural .....	20
Figura 13: Prevalencia de inseguridad alimentaria entre los hogares del estudio,.....	22
Figura 14: Pobreza según jefatura del hogar a nivel global de la muestra y por provincia.....	23
Figura 15: Menores ingresos y riesgo de ISA* a nivel global y por área y provincia.....	24
Figura 16: Razones por las cuales hubo preocupación o dificultades para acceder a los alimentos .....	25
Figura 17: Estrategias para enfrentar la pandemia a nivel global, por área y provincia.....	26
Figura 18: Estrategias de cambios en la dieta por quintil, área urbana.....	28
Figura 19: Estrategias de cambios en la dieta por quintil, área rural .....	28
Figura 20: Fuentes de apoyo recibido para enfrentar la pandemia, a nivel global y por área .....	30
Figura 21: Distribución de la ayuda gubernamental otorgada, por quintiles de riqueza, Provincia del Guayas .....	31
Figura 22: Distribución de la ayuda gubernamental otorgada, por quintiles de riqueza, Provincia de Los Ríos .....	31
Figura 23: Tipos de ayudas recibidas según su fuente.....	33
Figura 24: Fuentes actuales de abastecimiento, a nivel global de la muestra .....	33
Figura 25: Cambios en las fuentes de abastecimiento, a nivel global de la muestra .....	35
Figura 26: Impacto de la pandemia sobre los canales de abastecimiento .....	37
Figura 27: Variaciones en las fuentes de abastecimiento, entre aquellos que realizaron cambios de fuentes .....	38
Figura 28: Uso del servicio a domicilio para la compra de alimentos .....	40
Figura 29: Características consideradas como muy importantes para las decisiones de compra de alimentos en el hogar .....	40

## RESUMEN EJECUTIVO

El Proyecto Siembra Desarrollo de RIMISP – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, estudia en Ecuador los territorios de Guayas (excepto Guayaquil) y Los Ríos para generar evidencia de los impactos del COVID-19 sobre los sistemas agroalimentarios y la agricultura familiar. Como parte del proyecto, se aplicó vía telefónica la Encuesta de Seguridad Alimentaria y Alimentación (ESAA) a 1,475 personas que participan en la toma de decisiones sobre la alimentación del hogar, entre diciembre de 2020 y enero de 2021. La encuesta se realizó con el fin de tener una apreciación más cercana en los territorios sobre la situación económica en medio de la pandemia del COVID-19, los efectos que ésta ha tenido en los ingresos y la alimentación, así como sobre las maneras en las que los hogares han respondido para enfrentar la crisis y las ayudas que han recibido para ello. La ESAA es representativa de las áreas urbana y rural de cada uno de los territorios de estudio.

Los resultados de la encuesta revelan mayor pobreza en áreas urbanas y en hogares con jefatura femenina. Aunque al indagar sobre los efectos de la pandemia en los ingresos se encontró mayor frecuencia de pérdida de ingresos y de perceptores de ingresos en las áreas rurales, se observó mayor vulnerabilidad en las áreas urbanas, especialmente de Los Ríos, debido a la mayor proporción de hogares con bajos ingresos y a que el número de perceptores promedio fue menor al mínimo necesario para cubrir el costo de la canasta básica (asumiendo que los perceptores reciben el salario mínimo). En el área urbana, el mayor impacto de la pandemia en cuanto a pérdida de ingresos se observa sobre los hogares más pobres (quintiles menores de riqueza), mientras que en el área rural no se observa un claro patrón entre quintiles de riqueza y pérdida de ingresos. Existe además un mayor efecto de la pandemia sobre hogares con jefatura femenina en el área urbana de Guayas y, en general de la muestra, se presume mayor impacto sobre las mujeres al haber mayor frecuencia de reducción de ingresos y de pérdida de perceptores de ingresos entre hogares con niños menores a 5 años.

A través de la ESAA, se encontró también mayores dificultades para acceder a suficientes alimentos adecuados en el área urbana, al ser la inseguridad alimentaria severa (hogares con al menos un miembro que dejó de comer por un día) mayor en el área urbana que en la rural en ambas provincias. Adicionalmente, para la provincia de Los Ríos específicamente, la inseguridad alimentaria total, la cual incluye tanto la inseguridad alimentaria moderada (hogares que debieron reducir la cantidad y/o calidad de su alimentación) como la severa, fue mayor para el área urbana que para la rural. Consistente con los resultados de mayor pobreza entre los hogares liderados por mujeres, dichos hogares mostraron también mayores niveles de inseguridad alimentaria. Así, hogares con jefatura femenina presentaron mayor inseguridad alimentaria total en Guayas y mayor inseguridad alimentaria severa e inseguridad alimentaria total en Los Ríos, comparado con hogares liderados por hombres. Se encontró además que existe una relación entre la preocupación o las dificultades para acceder a los alimentos y el hecho de haber experimentado reducciones en el ingreso a raíz de la pandemia.

Los hogares enfrentaron la pandemia principalmente gastando ahorros y realizando cambios en la dieta; esto es, consumiendo menor cantidad de carne/pescado y de frutas/verduras frescas. El



uso de esta última estrategia fue mayor entre los quintiles más pobres, y mucho mayor entre los del área urbana, comparados a los del área rural, lo que refleja la distinta realidad productiva de ambas áreas y concuerda con los resultados de inseguridad alimentaria obtenidos. Los hogares urbanos también presentan en mayor porcentaje una reducción en el consumo de alimentos, al disminuir sus compras en uno o más canales de abastecimiento, sin incrementarlo en otra.

Para enfrentar la crisis, 60% de los hogares encuestados recibió algún tipo de apoyo. La ayuda recibida por parte del sector público fue escasa y más bien fue la comunidad (amigos, familiares y organizaciones comunitarias) la que apoyó a los hogares, reflejando la importancia del capital social local, en especial en las áreas rurales. No obstante, se rescata que los receptores de las ayudas del gobierno central fueron en su mayoría los hogares más vulnerables (quintiles más pobres, hogares que perdieron ingresos, u hogares que tuvieron preocupación/incertidumbre acerca de su habilidad para poder acceder a alimentos). Los apoyos otorgados por los gobiernos locales aparecen distribuidos menos favorablemente hacia los hogares más vulnerables, comparado con lo realizado por parte del gobierno central. Las ayudas obtenidas fueron mayoritariamente en forma de alimentos, seguidas, pero en mucha menor proporción, por dinero, aunque en el caso de la ayuda otorgada por amigos o familiares (fuente reportada con mayor frecuencia), le sigue la ayuda en forma de préstamos.

Los patrones de consumo de alimentos revelan la dependencia de los hogares hacia fuentes de abastecimiento como mercados, tiendas de barrio y supermercados, y la escasa frecuencia de compras directas a productores y de autoabastecimiento (producción propia), aún entre hogares rurales. Ante la pandemia, el cambio en fuentes de abastecimiento más reportado fue el mayor consumo en tiendas de barrio, cambio mencionado con mayor frecuencia en el área rural que en la urbana. Estos resultados concuerdan con la tendencia hacia el monocultivo en la Costa ecuatoriana (INEC, 2019) y hacia la urbanización del campo (Berdegué et al, 2013). Se observa también un incremento significativo en la compra de alimentos a domicilio, lo cual parece abrir una oportunidad para las compras directas a productores, siempre y cuando se tomen en cuenta las preferencias de los consumidores, las cuales fueron captadas también en la ESAA; esto es, alimentos frescos, medidas sanitarias e higiene, y producción agroecológica. Los alimentos frescos y las medidas sanitarias son apreciados con mayor intensidad en el área rural que en la urbana, mientras que la producción agroecológica se aprecia más en el área urbana.

Se percibe entonces un amplio espacio de mejora para el acercamiento de productores a los consumidores finales, lo que abre las puertas también a una producción más diversificada en el campo. Dado el efecto más fuerte de la pandemia sobre hogares urbanos, en especial los más pobres, el fortalecimiento de los vínculos urbano-rurales implicaría ventajas para ambos sectores si se generan opciones para el acceso a alimentos provenientes de productores pequeños en barrios populares de las zonas urbanas.

## 1. INTRODUCCIÓN

El RIMISP, a través del proyecto Siembra Desarrollo<sup>1</sup>, busca comprender el impacto de la pandemia del COVID-19 sobre la seguridad alimentaria, los sistemas agroalimentarios y la agricultura familiar en territorios seleccionados de cinco países de la región Latinoamericana (México, Guatemala, Colombia, Ecuador y Chile), para generar evidencia que facilite la incidencia orientada al desarrollo de los territorios. Como parte de este proyecto, se llevó a cabo la Encuesta de Seguridad Alimentaria y Alimentación (ESAA), la cual cumplió el objetivo de evaluar el estado de la seguridad alimentaria en el primer año de la pandemia por el COVID-19 en áreas urbanas y rurales de dos territorios de cada país, así como cambios en los patrones de consumo de los hogares, en su situación económica y las ayudas recibidas para enfrentar la crisis.

En este documento se describen los resultados correspondientes a los territorios ecuatorianos. Los territorios seleccionados en Ecuador son las provincias de Guayas (exceptuando la ciudad de Guayaquil)<sup>2</sup> y Los Ríos, ambas ubicadas en la región Costa; fueron escogidas por la confluencia en ellas de variables como la incidencia del COVID-19 a inicios de la pandemia, la importancia relativa de la agricultura familiar o pequeña agricultura y la vulnerabilidad de los hogares ante shocks externos. Los datos de la encuesta fueron recogidos entre diciembre de 2020 y enero de 2021.

El desarrollo del documento se realiza en tres secciones. La primera describe el contexto ecuatoriano y territorial al momento de la encuesta y relativo a la tendencia de variables clave previo a la irrupción de la pandemia. La segunda sección detalla la metodología utilizada para la encuesta y la tercera presenta los resultados. Esta última sección se subdivide en cuatro partes, siguiendo los temas centrales de la encuesta: 1) los efectos de la pandemia sobre los ingresos de los hogares; 2) el estado actual de la inseguridad alimentaria moderada y severa de acuerdo a la Escala de Inseguridad Alimentaria basada en la Experiencia (FIES por sus siglas en inglés); 3) la recepción de ayuda por parte de los hogares, y 4) cambios en los patrones de consumo. Finalmente se presentan las conclusiones del documento.

---

<sup>1</sup> El Proyecto Siembra Desarrollo se lleva a cabo con el apoyo financiero del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC, por sus siglas en inglés) de Canadá.

<sup>2</sup> Se exceptúa la ciudad de Guayaquil por tratarse de un área metropolitana, mientras que el proyecto prioriza las áreas urbano-rurales.



## 2. CONTEXTO

### 2.1 Contexto Económico

Ecuador venía enfrentando un escenario de crisis antes del año 2020, con un crecimiento prácticamente nulo del PIB en 2019. La llegada al país de la pandemia del COVID-19 significó un agravamiento de esta crisis, afectando fuertemente la actividad económica y el empleo en todo el país. Como resultado, el PIB trimestral se redujo 10.9% para el segundo trimestre de 2020 con respecto al trimestre anterior, y fue 12.4% menor si se compara con el mismo trimestre de 2019. El último trimestre de 2020 el PIB fue 7.2% menor que el del último de 2019.

La tasa de desempleo, según la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo -ENEMDU (Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC], 2020a), muestra asimismo porcentajes mayores respecto a 2019 (Cuadro 1), observándose el mayor porcentaje de desempleo en el área urbana en mayo/junio de 2020. Se percibe también un mayor impacto de la pandemia sobre las mujeres, ya que la tasa de desempleo entre las mujeres fue de 8% en septiembre de 2020 (6% en septiembre 2019), mientras que entre los hombres fue de 5.7% (4% en septiembre 2019).

**Cuadro 1: Evolución de las tasas de desempleo en Ecuador, áreas urbana y rural, 2019-2020**

Área	Mayo/junio	Septiembre
Área urbana 2019	5.6%	5.9%
Área urbana 2020	16.8%	8.6%
Área rural 2019	2.3%	2.7%
Área rural 2020*	5.9%	2.7%

Fuente: Elaboración propia con base en ENEMDU, 2020

\* Las tasas de desempleo son más bajas en el área rural, pero debe tomarse en cuenta que las tasas de empleo no remunerado y de otro empleo no pleno son mucho mayores que las del área urbana. Como consecuencia, la tasa de empleo pleno fue mucho menor en septiembre de 2020 (17.6%) en el área rural que en la urbana (39.3%).

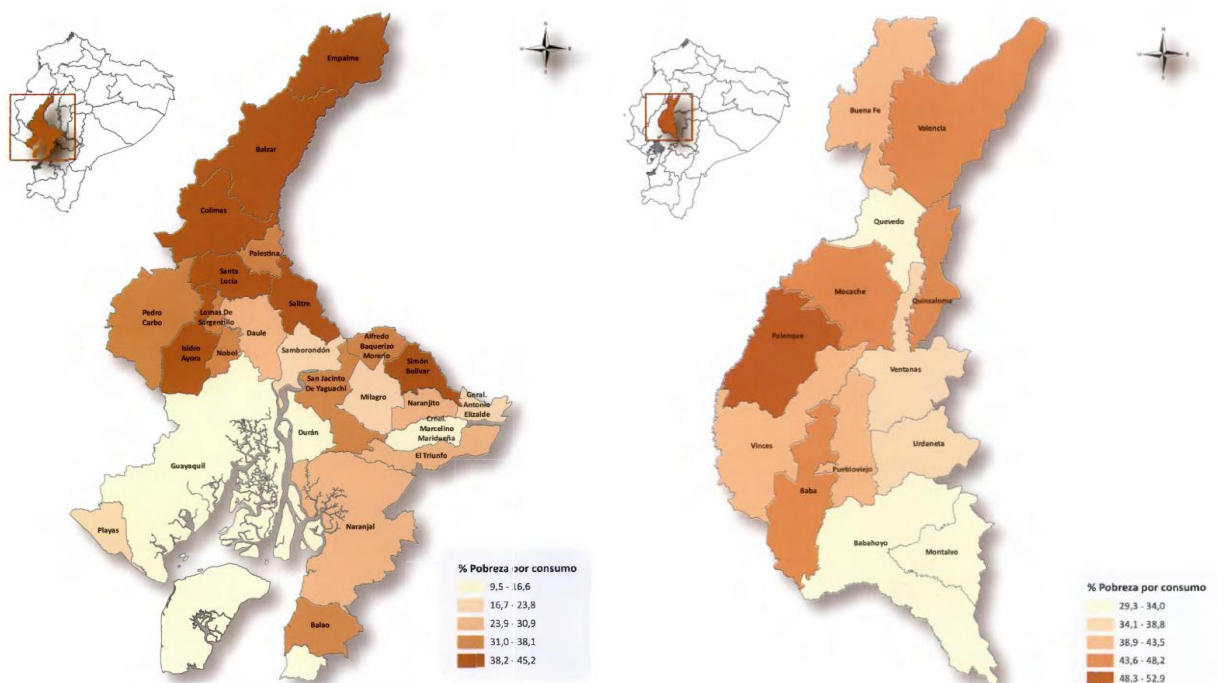
Respecto a la pobreza, datos del INEC (2020b) con base en la ENEMDU, indican que la pobreza por ingresos habría llegado al 32.4% de la población nacional a diciembre de 2020, versus 25% en el 2019. Esta medida de pobreza alcanzó a 25.1% de la población urbana, un importante incremento comparado con 17.2% en diciembre 2019, mientras que la tasa para el área rural fue de 47.9% versus 41.8% en 2019.<sup>3</sup> En cuanto a la desigualdad de los ingresos, ésta creció cerca del 6%, lo que según la CEPAL ubica a Ecuador entre los países latinoamericanos con mayor incremento en la desigualdad (Gestión Digital, 25 de octubre de 2020).

<sup>3</sup> El INEC advierte que los datos anteriores a 2020 no son estrictamente comparables con los de 2020; no obstante, constituyen una referencia.

Con respecto a los territorios de estudio, la provincia del Guayas, exceptuando Guayaquil, tiene una población estimada al año 2020 de 1,663,769 habitantes, mientras que la población de Los Ríos se estima en 921,763 habitantes. Para 2020 no se dispone de estadísticas de pobreza desagregadas a nivel provincial; no obstante, podemos observar el nivel relativo y evolución de la pobreza en los territorios bajo estudio según estadísticas previas. De acuerdo con el análisis de Molina et al (2015), en el año 2014 Guayas y Los Ríos se ubicaron, respectivamente, en el segundo y tercer quintil de pobreza por consumo a nivel nacional, con 18% y 33% de su población en condiciones de pobreza. Adicionalmente, estos autores encontraron una importante heterogeneidad entre cantones en cuanto a los niveles de pobreza, especialmente dentro de la provincia del Guayas, con cantones que presentan entre 38% y 45% de pobreza. Las Figuras 1 y 2 nos muestran los distintos cantones de Guayas y Los Ríos y su rango de pobreza por consumo, para el año 2014. Posteriormente, medidas de pobreza (por ingreso y por necesidades básicas insatisfechas) entre 2014 y 2019 para estas dos provincias mostraban una tendencia hacia su reducción; no obstante, conforme al incremento de la pobreza por ingresos a nivel nacional mencionado previamente, se estima que esta habría crecido también a nivel de los territorios del proyecto.

Figura 1: Pobreza por consumo a nivel cantonal, Provincia de Guayas

Figura 2: Pobreza por consumo a nivel cantonal, Provincia de Los Ríos



Fuente: Molina et al, 2015

En cuanto al contexto a nivel logístico en el sistema alimentario a raíz de la irrupción de la pandemia, el abastecimiento de alimentos se vio interrumpido al inicio de la etapa de confinamiento por las restricciones de movilización y el cierre de vías para evitar contagios; no obstante, la coordinación entre el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), gobiernos locales

y actores de la cadena agroalimentaria facilitó la implementación de corredores logísticos para el transporte de alimentos a nivel nacional, lo que contribuyó a que los mercados se mantuvieran abastecidos (El Comercio, 18 de abril de 2020). Aún así, algunas ferias campesinas y agroecológicas que existían en distintos puntos del país antes de la pandemia fueron cerradas (FIAN Ecuador et al, 2020).

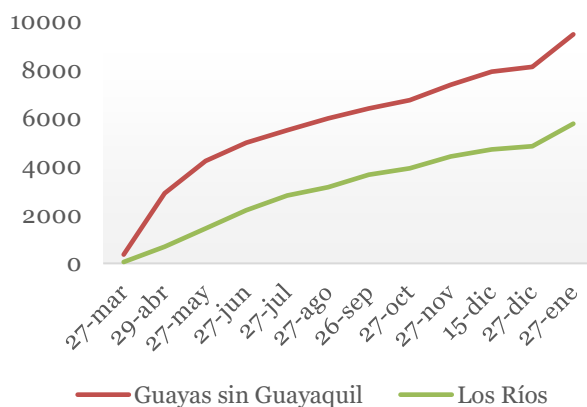
Según FIAN Ecuador et al (2020), las restricciones de movilidad sí afectaron a muchos productores pequeños ya que, a pesar de que estas restricciones exceptuaban a quienes garantizan la provisión de víveres, estos productores encontraban frecuentes problemas en las vías por parte de autoridades de control. El limitado acceso a internet en los territorios campesinos dificultó la obtención de salvoconductos para el transporte de alimentos, llevando a que muchos se movilizaran según el número de placa; es decir de forma restringida.

## 2.2 Contagios y fallecimientos

Durante el periodo de recolección de datos, los casos de coronavirus seguían en aumento en todo el país, dándose un repunte de casos en enero. Mientras el número de contagios creció 10% entre noviembre y diciembre en ambos territorios, dicho número creció 17% entre diciembre y enero en Guayas (sin incorporar a Guayaquil) y 19% en Los Ríos. Las Figuras 3 y 4 muestran la evolución de casos acumulados de contagios y muertes en los territorios bajo estudio hasta enero de 2021.

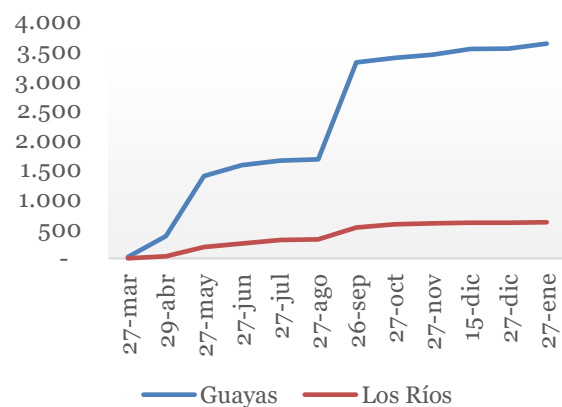
Al 30 de diciembre de 2020, la provincia del Guayas era la segunda a nivel nacional en número de muertes por el coronavirus, aunque debe notarse que el mayor porcentaje de dichas muertes se concentraba en la ciudad de Guayaquil. La provincia de Los Ríos era la séptima en estas muertes a nivel de país y la penúltima a nivel de las provincias de la Costa. El 21 de diciembre del mismo año se había decretado nuevamente estado de excepción en todo el territorio nacional por 30 días ante la posible llegada de la nueva variante británica del SARS-CoV-2, la cual se confirmó en el país en enero de 2021.

Figura 3: Número de casos confirmados acumulados, marzo 2020-enero 2021



Fuente: Elaboración propia con base en el Servicio Nacional de Gestión de Riesgos y Emergencias (s.f.)  
Nota: hasta el 30 de diciembre de 2020 se contabilizaron 211,512 casos confirmados a nivel nacional.

Figura 4: Número de fallecidos, entre confirmados y probables, marzo 2020-enero 2021



Fuente: Elaboración propia con base en el Servicio Nacional de Gestión de Riesgos y Emergencias (s.f.)  
Nota: hasta el 30 de diciembre de 2020 se contabilizaron 14,023 fallecidos entre confirmados (9,469) y probables (4,554) a nivel nacional.

### 3. METODOLOGÍA

La Encuesta de Seguridad Alimentaria y Alimentación (ESAA) se llevó a cabo en los territorios de Ecuador (Guayas -sin incorporar a Guayaquil- y Los Ríos) entre el 2 de diciembre de 2020 y el 16 de enero de 2021. La encuesta, orientada a captar la situación económica y de seguridad alimentaria de los hogares en el contexto de pandemia, se aplicó vía telefónica a 1,475 personas mayores de edad, que participaban en la toma de decisiones sobre la alimentación de los miembros de su hogar. Los encuestados se seleccionaron de manera aleatoria a partir de un marco muestral de números de teléfono 5 veces más grande que el tamaño de la muestra requerida, registrados en las provincias de interés. La muestra es representativa de la población del área urbana y del área rural de cada provincia, con niveles de confianza y márgenes de error según se muestran en el Cuadro 2. Dicho Cuadro resume también la distribución de cada muestra por territorio y por área (urbano-rural).

**Cuadro 2: Distribución de encuestas por provincia y área**

Provincia	Nivel de confianza estadística	Margen de Error	Total Muestra	Muestra Urbana	Muestra rural	% Urbano	% Rural
Guayas	96%	±3,9%	696	441	255	63.4%	36.6%
Los Ríos	96%	±3,7%	779	405	374	52.0%	48.0%
Total			1,475	846	629	57.4%	42.6%

Fuente: Elaboración propia

La definición de las localidades, entre urbanas y rurales, se realizó con base en el porcentaje promedio de población rural a nivel nacional (36%) según el último Censo nacional de población y vivienda (2010); así, parroquias<sup>4</sup> con población rural mayor al 36% fueron consideradas rurales y aquellas con población rural menor al 36% fueron consideradas urbanas.

La encuesta estuvo compuesta por cuatro módulos, los cuales permitieron levantar información sobre 1) las características demográficas del hogar; 2) el nivel de inseguridad alimentaria (siguiendo la Escala FIES), junto con la recepción de ayuda y estrategias utilizadas por los hogares para enfrentar la crisis; 3) cambios en los patrones de consumo de los hogares, y 4) nivel y cambios en los ingresos y activos del hogar. El cuestionario de la encuesta se encuentra disponible en el Anexo.

## 4. RESULTADOS

### 4.1 Características sociodemográficas de la muestra

El 56% de nuestra muestra está constituida por mujeres y el 44% por hombres. La proporción de hombres y mujeres en cada territorio se mantiene casi idéntica a la distribución global. El detalle por área y territorio se observa en el Cuadro 3.

<sup>4</sup> Las parroquias constituyen la división administrativa más pequeña del país. La división administrativa incluye, de mayor a menor, provincias, cantones y parroquias. La provincia del Guayas está conformada por 24 cantones y 48 parroquias, mientras que Los Ríos se conforma de 13 cantones y 27 parroquias.

La edad promedio de los encuestados es de 36 años y el rango de edades está entre 18 y 79 años. El promedio de edad de los encuestados es ligeramente mayor en Guayas (38 años) que en Los Ríos (35 años). En cuanto a la autoidentificación racial, predominan en la muestra los mestizos (61%); en segundo lugar, se encuentran los montubios (27%),<sup>5</sup> seguido de los blancos (7%). Los indígenas y afrodescendientes no superan cada uno el 2.5%. Conforme a lo esperado, la autoidentificación como montubio es más pronunciada en las áreas rurales que en las urbanas, y es mayor en Los Ríos que en Guayas.

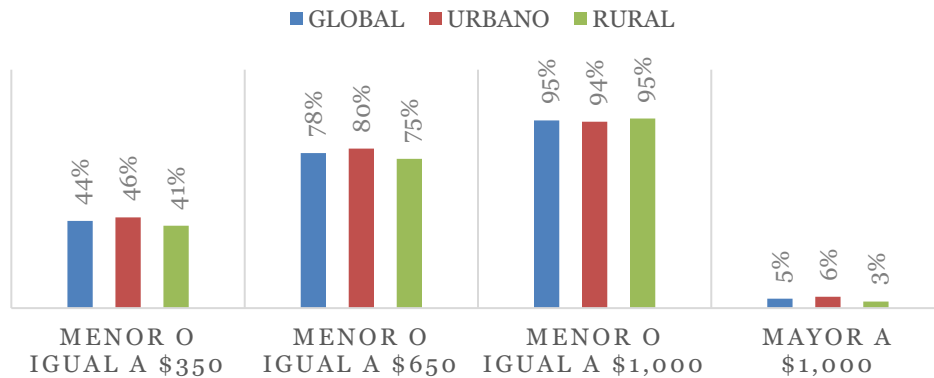
**Cuadro 3: Sexo, edad, autoidentificación racial e ingresos a nivel global de la muestra, por territorio y área**

	Guayas urbano	Guayas rural	Los Ríos urbano	Los Ríos rural	Global
<b>Sexo de encuestados</b>	Hombre 45.8% Mujer 54.0%	Hombre 41.2% Mujer 58.8%	Hombre 40.2% Mujer 59.8%	Hombre 48.7% Mujer 51.3%	Hombre 44.2% Mujer 55.7%
<b>Sexo del jefe del hogar</b>	Hombre 63.72% Mujer 36.3%	Hombre 56.86% Mujer 43.1%	Hombre 54.6% Mujer 45.4%	Hombre 61.5% Mujer 38.5%	Hombre 59.5% Mujer 40.5%
<b>Edad promedio en años</b>	38.6	36.7	35.2	34.4	36
<b>Autoidentificación racial</b>	Mestizo 75.7% Montubio 15.0%	Mestizo 53.3% Montubio 31.4%	Mestizo 60.3% Montubio 27.4%	Mestizo 50% Montubio 39.6%	Mestizo 61.1% Montubio 27.5%
<b>Ingreso mensual del hogar (en dólares de los Estados Unidos de América)</b>	Menor o igual a \$350: 39.7% Menor o igual a \$650: 73.5% Menor o igual a \$1,000: 92.7%	Menor o igual a \$350: 40.8% Menor o igual a \$650: 75.3% Menor o igual a \$1,000: 96.9%	Menor o igual a \$350: 52.1% Menor o igual a \$650: 87.7% Menor o igual a \$1,000: 94.8%	Menor o igual a \$350: 42.0% Menor o igual a \$650: 75.1% Menor o igual a \$1,000: 94.4%	Menor o igual a \$350: 43.9% Menor o igual a \$650: 78.1% Menor o igual a \$1,000: 94.5%
<b>Número de observaciones</b>	441	255	405	374	1,475

Fuente: Elaboración propia

<sup>5</sup> “Los montubios ecuatorianos son un pueblo mestizo de origen campesino que habita en las zonas rurales de las provincias costeras del país. Están diseminados por las provincias de Guayas, Los Ríos, El Oro y Manabí, y en otras zonas en menor proporción.” (Casa de la Cultura Ecuatoriana “Benjamín Carrión”, s.f.)

Figura 5: Niveles de ingreso entre la muestra global y entre las áreas urbana y rural



Fuente: Elaboración propia

El rango de ingresos del hogar reportado con mayor frecuencia en el total de la muestra es de \$351 a \$650, para el 34.2% de los encuestados. Si lo observamos de forma acumulada, el 78% de los encuestados tenía un ingreso familiar menor o igual a \$650 al momento de la encuesta (Figura 5), valores que no permiten cubrir el costo de la canasta básica familiar (mayor a \$700) y dejan poco excedente, después de cubrir la canasta familiar vital (alrededor de \$500). El 95% de la muestra tenía un ingreso familiar menor o igual a \$1,000. Menos del 5% tuvo un ingreso familiar mayor a \$1,000 y cerca de 1% no supo responder la pregunta.

Aunque la situación se percibe crítica para toda la muestra, los pobladores que parecen estar en mayor desventaja son los del área urbana de Los Ríos, donde un poco más de la mitad de los encuestados cuenta con un ingreso familiar menor a \$350, y el 88% con menos de \$650.

Se calculó además un índice de riqueza con base en la metodología de Córdova (2009), la cual permite discriminar entre individuos con diversas situaciones económicas y generar así quintiles de riqueza. Para el índice se tomaron en cuenta 10 activos distintos del hogar.<sup>6</sup> Según lo esperado, se encontró una asociación estadísticamente significativa entre los quintiles y la información de ingresos de los hogares (menores quintiles de riqueza presentan menores ingresos). Haciendo el análisis diferenciado entre el área urbana y la rural, se encuentra una desigualdad ligeramente mayor en el ingreso entre quintiles en el área urbana comparado con el área rural, ya que la categoría promedio de ingreso en el quintil 1 es 1.68 vs 3.44 en el quintil 5 en el área urbana,<sup>7</sup> mientras que los extremos van entre 2.11 y 3.50 en el área rural (Figuras 6 y 7).

6 Los activos considerados fueron: televisor, refrigerador, vehículo, motocicleta, lavadora de ropa, microondas, agua potable dentro de la casa, cuarto de baño dentro de la casa, computadora y servicio de internet.

7 Se consideran 5 categorías de ingreso: 1: Menor a \$180; 2: Entre \$180 y \$350; 3: Entre \$351 y \$650; 4: Entre \$651 y \$1,000; 5: Más de \$1,000. Como ejemplo, el promedio de 1.68 significa que los miembros del quintil 1 tienen ingresos entre los niveles 1 (menor a \$180) y 2 (entre \$180 y \$350).



Figura 7: Riqueza relativa e ingreso, área urbana

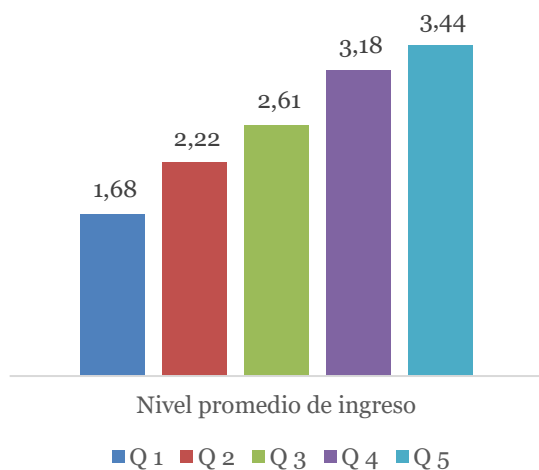
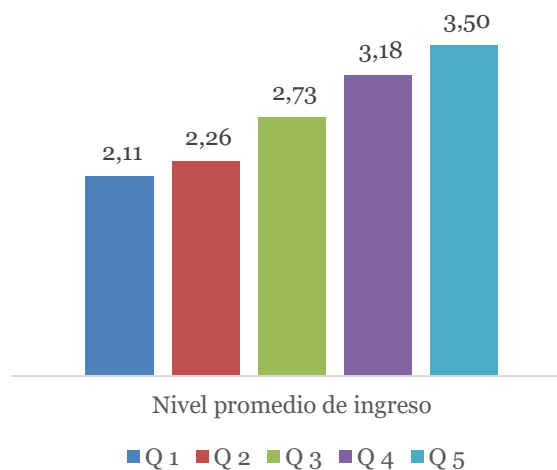


Figura 6: Riqueza relativa e ingreso, área rural



Fuente: Elaboración propia

Cabe anotar también que, contrario a lo esperado, muchas de las características del hogar (en términos de los activos y servicios que posee) junto con el nivel promedio de ingreso, reflejan una situación relativamente mejor para el quintil 1 del área rural, comparado con el mismo quintil del área urbana (ver Cuadros 4 y 5).

Cuadro 4: Características del hogar por quintil de riqueza, área urbana

Características del hogar	Quintiles de riqueza				
	1	2	3	4	5
Agua potable dentro de la vivienda	74.71%	97.83%	98.83%	99.40%	100.00%
Baño dentro de la vivienda	72.35%	96.74%	100.00%	100.00%	100.00%
Servicio de internet	28.82%	70.65%	90.06%	96.43%	100.00%
Un vehículo	1.76%	7.07%	9.36%	26.19%	79.74%
Una motocicleta	13.53%	13.59%	15.79%	19.64%	45.75%
Una computadora	5.29%	10.87%	74.27%	95.24%	100.00%
Un televisor	62.35%	91.85%	94.15%	98.21%	100.00%
Un horno microondas	2.35%	20.65%	30.41%	72.02%	96.73%
Un refrigerador	64.12%	94.57%	98.25%	100.00%	100.00%
Una lavadora de ropa	10.59%	47.83%	76.02%	93.45%	100.00%
Número de observaciones	170	184	171	168	153
Riqueza promedio	-2.72	-0.731	0.415	1.284	2.029

Fuente: Elaboración propia

**Cuadro 5: Características del hogar por quintil de riqueza, área rural**

Características del hogar	Quintiles de riqueza				
	1	2	3	4	5
Agua potable dentro de la vivienda	73.28%	95.49%	99.17%	99.37%	100.00%
Baño dentro de la vivienda	77.10%	98.50%	99.17%	100.00%	100.00%
Servicio de internet	19.08%	83.46%	92.50%	100.00%	100.00%
Un vehículo	8.40%	6.77%	15.00%	18.24%	100.00%
Una motocicleta	19.08%	10.53%	10.00%	10.69%	3.57%
Una computadora	12.98%	32.33%	75.83%	94.34%	100.00%
Un televisor	93.89%	99.25%	99.17%	100.00%	100.00%
Un horno microondas	8.40%	18.05%	31.67%	89.31%	100.00%
Un refrigerador	79.39%	97.74%	98.33%	100.00%	100.00%
Una lavadora de ropa	29.77%	51.88%	90.83%	98.74%	100.00%
Número de observaciones	131	133	120	159	84
Riqueza promedio	-2.54	-0.568	0.444	1.248	1.852

Fuente: Elaboración propia

Si observamos ahora la proporción de hogares con jefatura femenina entre los distintos quintiles, vemos que es mayor conforme se avanza desde el quintil más rico a los más pobres en el área urbana (excepto entre los quintiles 2 y 3), estando el mayor porcentaje entre los hogares del quintil 1 (51% de estos hogares son liderados por mujeres) (Figura 8). En el área rural, se ve mayor presencia de la jefatura femenina entre los hogares de los quintiles 1 y 2 (entre 45 y 51%) (Figura 9). Haciendo el análisis por provincia, son asimismo los primeros dos quintiles los que tienen mayor proporción de jefatura femenina entre sus hogares, con el mayor porcentaje entre los hogares del quintil 1 de Los Ríos (Cuadro 6).

**Cuadro 6: Quintiles de riqueza y jefatura femenina, por provincia y área**

Quintil de riqueza	Jefatura femenina – Guayas	Jefatura femenina – Los Ríos
1	46.20%	51.92%
2	48.51%	44.85%
3	39.39%	41.75%
4	32.85%	35.33%
5	25.93%	33.68%

Fuente: Elaboración propia

Figura 8: Quintiles de riqueza y jefatura femenina, área urbana

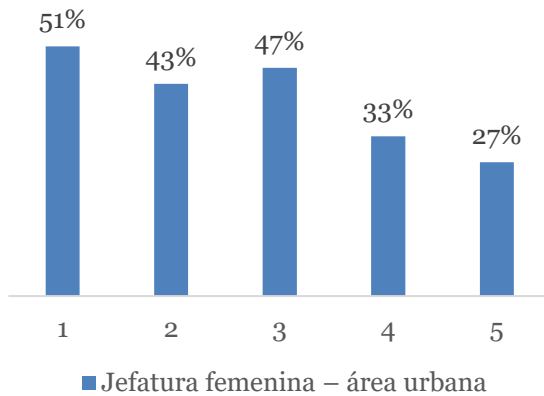
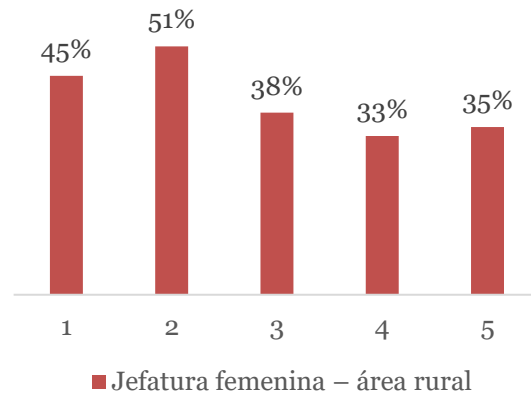


Figura 9: Quintiles de riqueza y jefatura femenina, área rural



Fuente: Elaboración propia

## 4.2 Pandemia e ingresos

Más del 60% de la muestra vio reducidos sus ingresos a raíz de la pandemia del COVID-19 (Cuadro 7). El área rural de Los Ríos es donde se observa un mayor porcentaje de hogares que experimentaron una disminución en sus ingresos. Esto es consistente con el porcentaje de hogares que tiene menos personas receptoras de ingresos, comparado a lo que ocurría antes de la pandemia: el 40% de los hogares en el área rural de Los Ríos perdió fuentes de ingreso, mientras que para el resto de las áreas el porcentaje estuvo entre 29% y 37%. No obstante, si tomamos en cuenta el número promedio de perceptores de ingreso en el hogar, vemos que son las áreas rurales de ambas provincias donde se observa una mayor caída en dicho promedio, reduciéndose 0.4 perceptores en promedio vs. 0.3 en las áreas urbanas. De hecho, las tres medidas analizadas de afectación al ingreso del hogar resultan en general mayores para las áreas rurales que para las urbanas de la muestra, con una alta significancia estadística según el test t de diferencia de medias.

Cuadro 7: Cambios en los ingresos debido a la pandemia

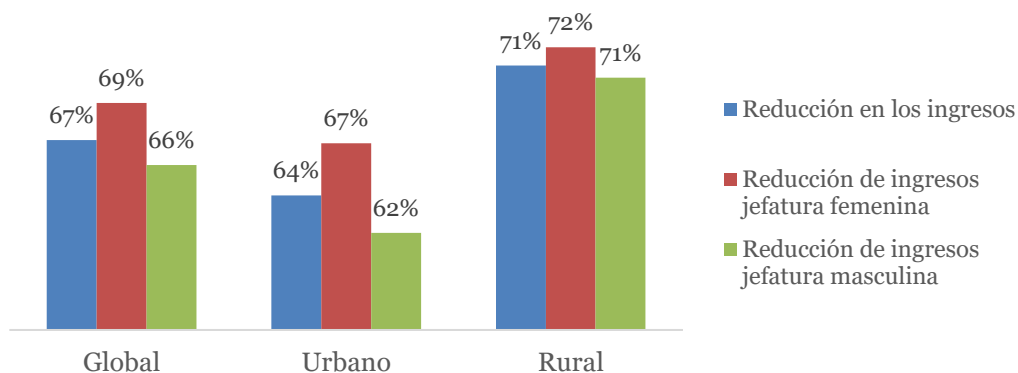
Indicador	Guayas urbano	Guayas rural	Los Ríos urbano	Los Ríos rural	Global
Reducción en los ingresos	63.7%	62.4%	64.0%	77.5%	67.1%
Reducción de ingresos jefatura femenina	71.9%	65.5%	62.5%	77.8%	69.2%
Reducción de ingresos jefatura masculina	59.1%	60%	65.2%	77.4%	65.6%
% de hogares con personas que han perdido empleo/actividad	31.3%	36.5%	28.6%	40.1%	33.7%
% de hogares con personas que han perdido empleo/actividad – jefatura femenina	33.8%	32.7%	25.0%	37.5%	31.8%
% de hogares con personas que han perdido empleo/actividad – jefatura masculina	29.9%	39.3%	31.7	41.7	35.0%
Promedio de perceptores de ingreso antes de la pandemia	1.98	2.06	1.80	1.94	1.93
Promedio de perceptores de ingreso después de la pandemia	1.67	1.62	1.49	1.51	1.57
Diferencia en número promedio de perceptores después vs. antes de la pandemia	-0.31	-0.44	-0.31	-0.43	-0.36

Fuente: Elaboración propia

Debe notarse que la caída en el promedio de perceptores resulta preocupante si tenemos en cuenta que el número mínimo de perceptores del salario básico en Ecuador para poder acceder a la canasta básica familiar es de 1.5 perceptores por hogar, lo que refleja una mayor vulnerabilidad según la ESAA en el caso de Los Ríos, especialmente en el área urbana. Adicionalmente, como se notó en la Figura 5, al momento de la encuesta, el 44% de los hogares de la muestra poseía un ingreso menor a \$350, sugiriendo que un número importante de hogares habría caído o estaría muy cerca de caer bajo la línea de la pobreza.<sup>8</sup>

Respecto al porcentaje de hogares que presentó disminuciones en su ingreso por la pandemia, la Figura 10 muestra un mayor efecto sobre los hogares con jefatura femenina versus aquellos con jefatura masculina, y este efecto es más pronunciado en el área urbana que en el área rural. No obstante, al desagregar el análisis por provincia y área (Cuadro 7), vemos que los resultados de la muestra global están influenciados por lo que ocurre en Guayas, ya que en Los Ríos no se observa tal situación. En Guayas, el sesgo desfavorable hacia los hogares liderados por mujeres ocurre en especial en el área urbana, con una diferencia significativa entre hogares con jefatura femenina respecto a aquellos con jefatura masculina.<sup>9</sup> En Guayas urbano también se observa que los hogares con jefatura femenina perdieron perceptores de ingresos con mayor frecuencia que aquellos hogares con jefatura masculina y que el número de perceptores promedio también cayó más para los hogares liderados por mujeres, aunque en estos casos las diferencias entre los dos tipos de hogares no son estadísticamente significativas.

**Figura 10: Porcentaje de hogares con reducción en los ingresos a nivel global de la muestra y por área urbana y rural**



Fuente: Elaboración propia

<sup>8</sup> La línea de la pobreza a diciembre de 2020 según el INEC se define al nivel de \$84.05 mensuales per cápita. Multiplicando dicho valor por el tamaño promedio del hogar en Ecuador (4 personas), se llega a una línea de pobreza por hogar de \$336.20 mensuales.

<sup>9</sup> Diferencia estadísticamente significativa al 5% según el test t de diferencia de medias.

Se tiene además que, a nivel global de la muestra, aquellos hogares que vieron reducidos sus ingresos tenían un porcentaje un poco mayor de niños menores a 5 años entre sus miembros<sup>10</sup> (Cuadro 8). Asimismo, como se observa en la Cuadro 9, los hogares con niños menores a 5 años perdieron perceptores de ingresos con mayor frecuencia (37%) que los hogares con miembros mayores a 5 años (32%).<sup>11</sup> Implícito en estos resultados está la mayor afectación de la pandemia a los ingresos y distribución del tiempo de las mujeres en los hogares encuestados.

**Cuadro 8: Efectos en los ingresos en hogares con miembros menores a 5 años**

Efecto en los ingresos	Cuánto representan los menores de 5 años del total de miembros del hogar (% promedio)
Disminuyeron	13.3%
Se mantuvieron igual	11.6%
Aumentaron	10.9%

Fuente: Elaboración propia

**Cuadro 9: Porcentaje de hogares que perdió perceptores de ingresos en hogares con menores y mayores de 5 años**

	Perdió perceptores de ingresos
Hogares con niños menores de 5 años	36.8%
Hogares con mayores de 5 años	31.6%

Fuente: Elaboración propia

Utilizando la información de los quintiles de riqueza generados por área urbana y área rural, se observa que una mayor proporción de hogares en el quintil 1 en el área urbana perdió ingresos debido a la pandemia, comparado con los demás quintiles de dicha área: 78% de los hogares del quintil 1 reportó reducción en sus ingresos vs 44% de los hogares en el quintil 5, aunque de todas formas más del 60% de los hogares en cada uno de los otros quintiles reportó pérdidas de ingresos (Figura 11). En el área rural los resultados son distintos. Se observa mayor proporción de hogares con pérdida de ingreso en el quintil 3 (81%) y un incremento en dicha proporción al pasar de los quintiles 1 al 3 (Figura 12).<sup>12</sup>

<sup>10</sup> Diferencia estadísticamente significativa al 10% según el test t de diferencia de medias.

<sup>11</sup> Diferencia estadísticamente significativa al 5% según el test t de diferencia de medias.

<sup>12</sup> Tanto para el área urbana como para la rural, el test de chi-square de Pearson sobre la independencia entre las dos variables analizadas (quintil de riqueza y pérdida de ingresos) indica que sí existe una relación entre las mismas (la hipótesis nula de independencia fue rechazada).

Figura 11: Proporción de hogares que perdió ingresos, por quintil – área urbana

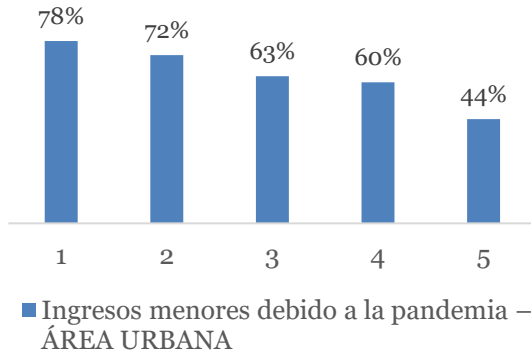
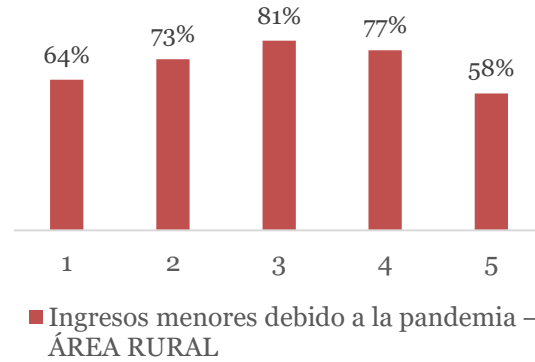


Figura 12: Proporción de hogares que perdió ingresos, por quintil – área rural



Fuente: Elaboración propia

La situación no es tan clara al observar los hogares que perdieron receptores de ingresos (Cuadro 10). En el área urbana, el porcentaje es mayor entre los hogares de los quintiles 1 y 3, y para el área rural, una vez más se observa porcentajes crecientes entre los quintiles 1 y 3. De forma general, los hogares rurales perdieron un poco más de receptores de ingresos que los hogares urbanos, excepto en el quintil 1.

Cuadro 10: Pérdida de perceptores de ingreso por quintil y área

Quintil de riqueza	Perdió receptores de ingresos – área urbana	Perdió receptores de ingresos – área rural
1	35.3%	32.8%
2	26.6%	42.1%
3	35.7%	46.7%
4	29.8%	42.1%
5	22.2%	25.0%

Fuente: Elaboración propia

El análisis se realizó también por territorio sin diferenciar entre áreas urbanas y rurales (Cuadro 11). Se encuentra que en Guayas más del 50% de los hogares en todos los quintiles vio reducidos sus ingresos por la pandemia, y los más afectados fueron los hogares del quintil 1, con 73% de ellos reportando menores ingresos. Por otro lado, cerca del 40% de los hogares en los quintiles 1 al 3 perdieron receptores de ingresos. En el caso de Los Ríos, los porcentajes de hogares con pérdida de ingreso están entre cerca de 70% y 77% entre los quintiles 1 y 4. Los mayores porcentajes se observan en los quintiles 2 al 4. Respecto a los receptores de ingresos, entre 30% y 44% de los hogares en los quintiles 1 al 4 perdieron receptores, con el porcentaje más alto observado en el quintil 4.



### Cuadro 11: Pérdida de ingresos y de perceptores de ingreso por quintil y provincia

Quintil de riqueza	Ingresos menores debido a la pandemia – Guayas	Ingresos menores debido a la pandemia – Los Ríos	Perdió receptores de ingresos – Guayas	Perdió receptores de ingresos – Los Ríos
1	72.78%	68.59%	36.08%	32.05%
2	66.42%	76.97%	38.81%	30.30%
3	60.61%	75.77%	38.64%	38.14%
4	62.77%	76.65%	28.47%	44.31%
5	51.85%	42.11%	23.70%	18.95%

Fuente: Elaboración propia

## 4.3 Seguridad alimentaria

Se considera que una persona está en inseguridad alimentaria cuando no cuenta con acceso a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades y preferencias alimenticias, de forma que pueda mantener una vida activa y sana. Las limitaciones a dicho acceso a los alimentos pueden ser de origen físico, social y/o económico (FAO, 2020).

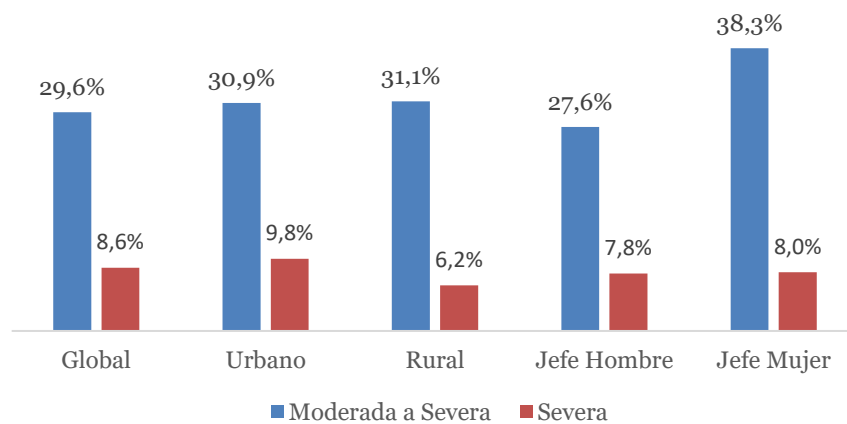
Una manera de medir la inseguridad alimentaria, muy empleada en la actualidad, es utilizando la Escala de Inseguridad Alimentaria basada en la Experiencia (FIES por sus siglas en inglés), la cual mide el acceso de la población a alimentos suficientes y adecuados a través de ocho preguntas que captan distintos niveles de gravedad respecto a la inseguridad alimentaria. Los resultados que se obtienen con la FIES responden a dos conceptos, el de inseguridad alimentaria moderada y el de inseguridad alimentaria severa. El primer concepto corresponde a una situación en la que la persona se ha visto en la necesidad de reducir, en ciertos momentos durante el año, la cantidad y calidad de alimentos que consume por falta de dinero u otros recursos, mientras que el segundo hace referencia a una situación más crítica, en la cual la persona ha debido saltar comidas y, en el peor de los casos, dejar de comer todo un día (FAO et al, 2021). La FAO reporta dos indicadores relativos a estos conceptos, 1) Inseguridad alimentaria de moderada a severa y 2) Inseguridad alimentaria severa.

El último reporte de FAO et al (2021) sobre el estado de la seguridad alimentaria en el mundo muestra para Ecuador un incremento en la inseguridad alimentaria moderada a severa de 12 puntos porcentuales entre los periodos 2014-2016 (20.7%) y 2018-2020 (32.7%), y de casi 6 puntos en la inseguridad alimentaria severa entre esos mismos periodos (6% en 2014-2016 y 11.6% en 2018-2020). Las estimaciones sobre la inseguridad alimentaria no se encuentran disponibles por provincias sino únicamente a nivel nacional, no obstante, los resultados de dicho reporte pueden servir como referencia para este estudio, el cual utiliza asimismo la metodología FIES.

Los resultados de inseguridad alimentaria (ISA de aquí en adelante) de la ESAA se muestran en la Figura 13. A nivel general, se llega a casi 30% de prevalencia de ISA entre moderada y severa y casi 9% de ISA severa. Respecto a lo reportado por FAO et al (2021) para Ecuador, nuestros resultados son también mayores al periodo 2014-2016 (alrededor de 8 puntos porcentuales más para la ISA moderada a severa y 3 puntos porcentuales más para la severa), aunque un poco menores a lo reportado en su última medición (2018-2020).

Según la ESAA, a nivel global de la muestra la diferencia entre el promedio de las áreas urbanas y el de las rurales es mínima para la inseguridad alimentaria moderada a severa (o ISA total), pero en lo que respecta específicamente a la inseguridad alimentaria severa, se aprecia claramente que esta es mayor para el área urbana, con una diferencia de más de 3 puntos porcentuales (pp). Al comparar los porcentajes entre los hogares con jefatura femenina versus aquellos con jefatura masculina, se observa una diferencia mucho más significativa en la prevalencia de la ISA total, siendo esta mucho mayor en el caso de los hogares con jefatura femenina (diferencia de cerca de 11 pp). Estos resultados son consistentes con lo reportado por FAO et al (2021) respecto al incremento en la brecha en la inseguridad alimentaria entre ambos sexos, como producto de la pandemia del COVID-19, especialmente en la región de Latinoamérica y el Caribe.

**Figura 13: Prevalencia de inseguridad alimentaria entre los hogares del estudio, a nivel global de la muestra y por área y jefatura del hogar**



Fuente: Elaboración propia

Haciendo el análisis por provincia (Tabla 12), se observa que en Los Ríos la diferencia entre la población urbana y la rural es mucho mayor en cuanto a la ISA total que lo que se observa en Guayas. Así, la ISA total es 7pp mayor en el área urbana de Los Ríos comparada con el área rural, mientras que en Guayas la diferencia entre las dos áreas es mínima. Respecto a la ISA severa, la diferencia entre las áreas urbana y rural es similar para las dos provincias, siendo en ambos casos mayor para el área urbana por alrededor de 3pp respecto al área rural.

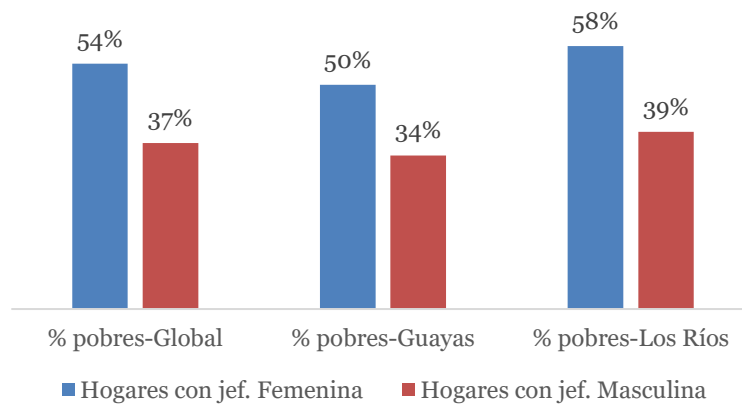
La diferencia entre hogares con jefatura femenina versus aquellos con jefatura masculina es considerable en ambas provincias, con los primeros en desventaja relativo a los segundos. Esto se aprecia para la ISA total en el caso de Guayas (casi 8pp de diferencia) y tanto para la ISA total como para la ISA severa en el caso de Los Ríos (6pp y 3,5pp respectivamente). Estos resultados coinciden con la mayor tasa de pobreza que se observa entre los hogares con jefatura femenina que entre aquellos con jefatura masculina según la muestra estudiada; diferencia que además es ligeramente más pronunciada entre los hogares de Los Ríos que entre los de Guayas (Figura 14).

Cuadro 12: Inseguridad alimentaria por área y jefatura del hogar, según provincia

	Total	Urbano	Rural	Jefe Hombre	Jefa Mujer
<b>Guayas</b>					
Inseguridad alimentaria moderada a severa	28.45%	28.38%	29.48%	26.60%	34.24%
Inseguridad alimentaria severa	8.20%	9.34%	6.04%	8.11%	7.37%
<b>Los Ríos</b>					
Inseguridad alimentaria moderada a severa	29.52%	33.58%	26.27%	27.24%	33.41%
Inseguridad alimentaria severa	8.93%	10.19%	7.48%	7.42%	10.93%

Fuente: Elaboración propia

Figura 14: Pobreza según jefatura del hogar a nivel global de la muestra y por provincia



Fuente: Elaboración propia

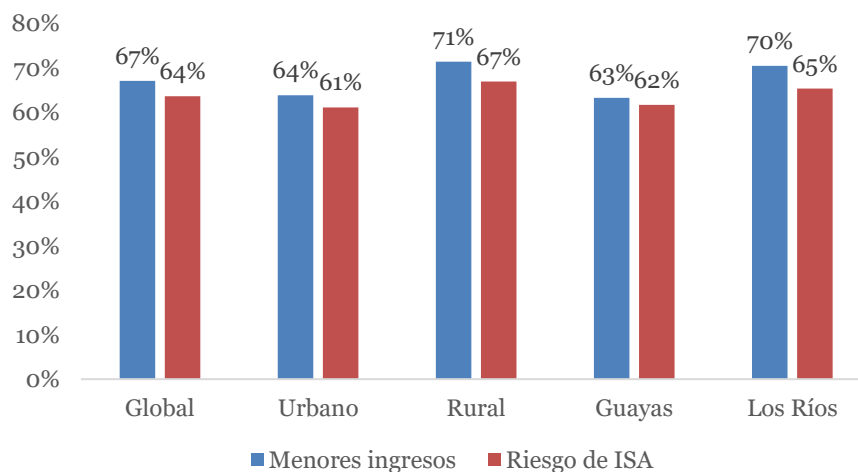
La primera pregunta de las relacionadas a la FIES (Cuadro 13) recoge información sobre los hogares que se encontraron preocupados por no tener suficientes alimentos para comer por falta de dinero u otros recursos en los últimos 3 meses previos a la encuesta. Se encontró que más del 54% de la muestra sí tuvo esta preocupación, siendo el porcentaje similar entre las áreas rural y urbana. No obstante, si se considera a todos los que respondieron de manera afirmativa a cualquiera de las preguntas de la FIES, el porcentaje sube a 64% de la muestra, con mayor proporción en el área rural (67%) que en la urbana (61%), lo que resulta consistente con la mayor proporción de pérdida de ingresos en el área rural (Figura 15). Más específicamente, se observa una relación estadísticamente significativa (según el Pearson chi2 test) entre la preocupación o las dificultades alrededor del acceso a los alimentos y el hecho de haber experimentado reducciones en el ingreso a raíz de la pandemia (a nivel global de la muestra, 68% de quienes reportaron menores ingresos también estuvieron de alguna forma en riesgo de ISA, y 72% de quienes estuvieron en riesgo de ISA también reportaron menores ingresos -Cuadro 14).

Cuadro 13: Pérdida de ingresos y de perceptores de ingreso por quintil y provincia

B1. En los últimos 3 meses, ¿ha habido algún momento en el que Ud. u otra persona en su hogar se haya preocupado por no tener suficientes alimentos para comer por falta de dinero u otros recursos?
B2. Pensando aún en los últimos 3 meses, ¿hubo alguna vez en que Ud. u otra persona en su hogar no haya podido comer alimentos saludables y nutritivos por falta de dinero y otros recursos?
B3. ¿Hubo alguna vez en que Ud. u otra persona en su hogar haya comido poca variedad de alimentos por falta de dinero u otros recursos?
B4. ¿Hubo alguna vez en que Ud. u otra persona en su hogar haya tenido que dejar de desayunar, almorzar o cenar porque no había suficiente dinero u otros recursos para obtener alimentos?
B5. Pensando aún en los últimos 3 meses, ¿hubo alguna vez en que Ud. u otra persona en su hogar haya comido menos de lo que pensaba que debía comer por falta de dinero u otros recursos?
B6. ¿Hubo alguna vez en que su hogar se haya quedado sin alimentos por falta de dinero u otros recursos?
B7. ¿Hubo alguna vez en que Ud. u otra persona en su hogar haya sentido hambre, pero no comió porque no había suficiente dinero u otros recursos para obtener alimentos?
B8. ¿Hubo alguna vez en que Ud. u otra persona en su hogar haya dejado de comer todo un día por falta de dinero u otros recursos?

Fuente: Elaboración propia

Figura 15: Menores ingresos y riesgo de ISA\* a nivel global y por área y provincia



Fuente: Elaboración propia

\*Se considera en riesgo de ISA a aquellos hogares que respondieron de manera afirmativa a cualquiera de las preguntas de la FIES

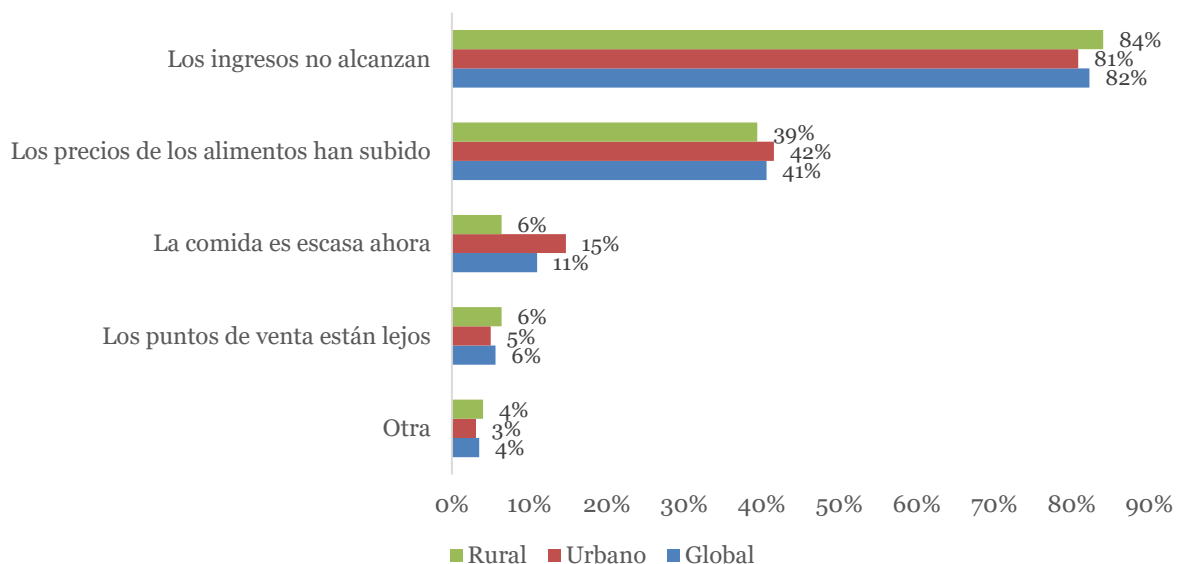
Cuadro 14: Coincidencia entre los que reportaron menores ingresos y aquellos en riesgo de inseguridad alimentaria (respuesta positiva a cualquiera de las preguntas de la FIES)

	Global	Guayas	Los Ríos	Urbano	Rural
Entre los que reportaron menores ingresos, cuántos se preocuparon por los alimentos	68,35%	66,59%	69,76%	66,30%	70,82%
Entre los que reportaron preocupación por alimentos, cuántos tuvieron menores ingresos	72,07%	68,30%	75,25%	69,25%	75,53%

Fuente: Elaboración propia

Entre las razones manifestadas por los hogares para su preocupación o dificultades para el acceso a los alimentos, sobresale que los ingresos no alcanzan para una alimentación adecuada del hogar (82%), siendo el porcentaje un poco mayor en el área rural que en la urbana (Figura 16). Le sigue en importancia la razón de que los precios de los alimentos han subido (41%), en este caso más hogares del área urbana que de la rural señalaron esta opción. En mucha menor proporción se mencionaron las opciones de que la comida es escasa ahora (11%) y que los puntos de venta están lejos (6%). La mayor diferencia entre las áreas rurales y urbanas se observa respecto a la opción de que la comida es escasa, siendo mucho mayor en el área urbana (15%) que en la rural (6%), lo que resulta consistente con la realidad productiva de cada una de estas áreas.

Figura 16: Razones por las cuales hubo preocupación o dificultades para acceder a los alimentos

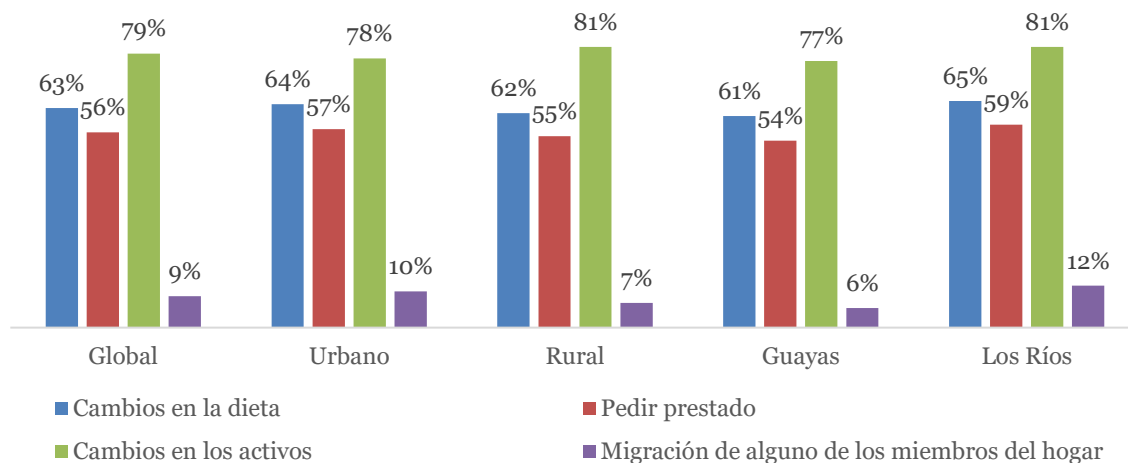


Fuente: Elaboración propia

Nota: Los encuestados podían escoger hasta dos opciones

Para enfrentar la pandemia, los hogares tomaron varios tipos de medidas, sobresaliendo como se observa en la Figura 17, el cambio en activos (79%), ya sea gastando ahorros, reduciendo gastos en educación o salud, o vendiendo activos. El Cuadro 15 muestra los porcentajes para las estrategias desagregadas y permite ver que la principal estrategia fue el gasto de ahorros (79%). Seguido entre las medidas agregadas se encuentran los cambios en la dieta del hogar (63%), ya sea reduciendo el consumo de frutas y verduras, el de carne o pescado, o aumentando el consumo de envasados. Fueron solicitados préstamos por 56% de los hogares, a proveedores de alimentos, amigos, familiares o empleadores, o a instituciones financieras. En mucha menor proporción se encuentran aquellos hogares que reportaron la migración de alguno de sus miembros (9%).

Figura 17: Estrategias para enfrentar la pandemia a nivel global, por área y provincia



Fuente: Elaboración propia

Las diferencias entre las áreas urbana y rural de la muestra respecto a las estrategias utilizadas son estadísticamente significativas en casi todos los casos, excepto en el aumento de consumo de productos envasados y en la migración de miembros del hogar. En todos los casos significativos, la proporción de hogares es mayor en el área urbana que en la rural, excepto por el gasto de ahorros, el cual es mayor en el área rural. Respecto al consumo de frutas y verduras, y de carne o pescado, el resultado una vez más refleja la distinta realidad productiva de ambas áreas (mayor facilidad de huertos familiares en el área rural que en la urbana), y concuerda con los resultados de ISA mencionados previamente y con el mayor uso también de la estrategia de compra de comida a crédito o fiada en el área urbana que en la rural. Por otro lado, la mayor venta de bienes del hogar en el área urbana podría estar reflejando una mayor disponibilidad de activos líquidos, comparado al área rural. Asimismo, el mayor uso de préstamos bancarios reflejaría el mayor acceso a dichos servicios en el área urbana.



**Cuadro 15: Estrategias desagregadas para enfrentar la pandemia a nivel global y por área\***

	Global	Urbano	Rural
Reducir el consumo de frutas y verduras frescas	45.29%	47.64%	42.13%
Reducir el consumo de carne o pescado	52.07%	54.26%	49.13%
Aumentar el consumo de productos envasados o preparados	32.07%	31.91%	32.27%
Comprar comida a crédito o fiada	37.97%	40.19%	34.98%
Gastar ahorros	74.44%	72.22%	77.42%
Reducir gastos en educación o salud	35.73%	39.36%	30.84%
Pedir prestado a amigos, familiares o empleadores	37.83%	39.83%	35.14%
Pedir préstamos a un banco o institución financiera	14.17%	16.43%	11.13%
Vender bienes del hogar	17.22%	20.21%	13.20%
Migración de alguno de los miembros del hogar	9.02%	10.40%	7.15%

Fuente: Elaboración propia

\*La pregunta correspondiente del cuestionario fue: ¿Cuáles de las siguientes medidas ha llevado a cabo su hogar para enfrentar la pandemia? La pregunta se realizó a todos los encuestados.

Haciendo el análisis por quintil de riqueza, vemos de manera general en la muestra que los hogares que se ubican en el quintil 1 son los que han adoptado en mayor proporción casi todas las medidas consideradas en el estudio para enfrentar la pandemia, comparado al resto de quintiles. No obstante, en todos los quintiles, la estrategia que sobresale es el gasto de ahorros, la cual se mantiene entre 70 y 80% para los quintiles 1 al 4 y en 68% para el quintil 5 ( Cuadro 16).

**Cuadro 16: Estrategias de los hogares para enfrentar la pandemia, por quintil a nivel global de la muestra**

	Quintiles de riqueza - toda la muestra				
	1	2	3	4	5
Reducir el consumo de frutas y verduras frescas	60.87%	57.64%	41.73%	32.48%	29.15%
Reducir el consumo de carne o pescado	68.56%	60.81%	50.75%	40.13%	36.44%
Aumentar el consumo de productos envasados o preparados	35.79%	34.87%	28.20%	31.85%	28.34%
Comprar comida a crédito o fiada	44.82%	42.07%	36.09%	35.03%	29.96%
Gastar ahorros	74.25%	80.69%	77.82%	70.38%	67.61%
Reducir gastos en educación o salud	48.83%	44.67%	32.71%	26.75%	22.27%
Pedir prestado a amigos, familiares o empleadores	51.84%	46.97%	37.22%	28.66%	20.24%
Pedir préstamos a un banco o institución financiera	14.38%	16.43%	12.41%	12.42%	14.57%
Vender bienes del hogar	26.76%	19.31%	15.41%	13.06%	10.12%
Migración de alguno de los miembros del hogar	12.37%	14.70%	8.27%	4.78%	3.24%

Fuente: Elaboración propia

La reducción en el consumo de frutas y verduras o de carne/pescado se dio con mucha más frecuencia entre los hogares más pobres y el porcentaje decrece constantemente hasta el quintil 5. Viendo las diferencias entre las áreas rural y urbana para estas variables, los porcentajes son bastante mayores entre los hogares en el área urbana que en la rural en lo que respecta a los quintiles 1 al 3 de riqueza (diferencias mayores a los 10 puntos porcentuales), dándose lo contrario para los quintiles 4 y 5, aunque en ese caso las diferencias bajan en intensidad. Para la variable del aumento en el consumo de productos envasados, el porcentaje es mayor en el área urbana comparada a la rural solo para los quintiles 2 y 3 (Figuras 18 y 19).

Figura 19: Estrategias de cambios en la dieta por quintil, área urbana

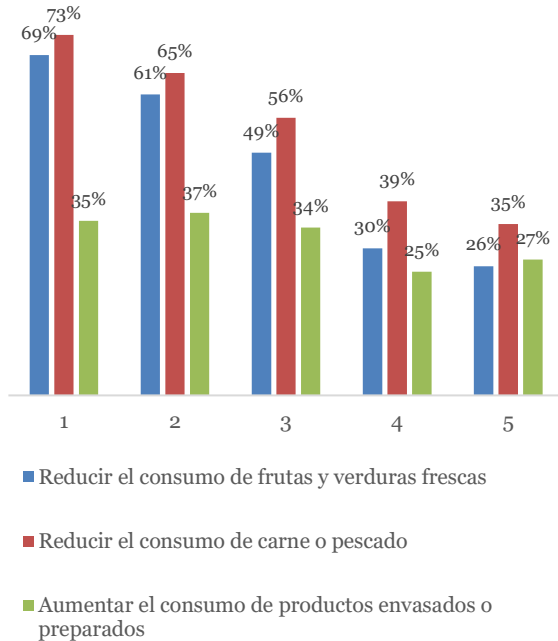
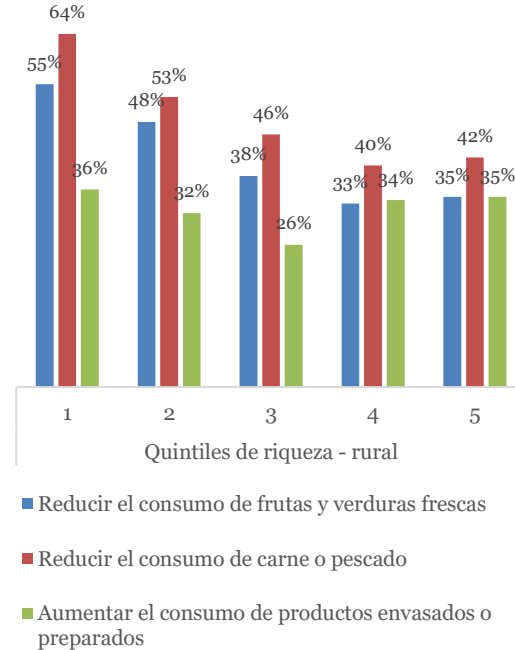


Figura 18: Estrategias de cambios en la dieta por quintil, área rural



Fuente: Elaboración propia

#### 4.4 Recepción de ayuda

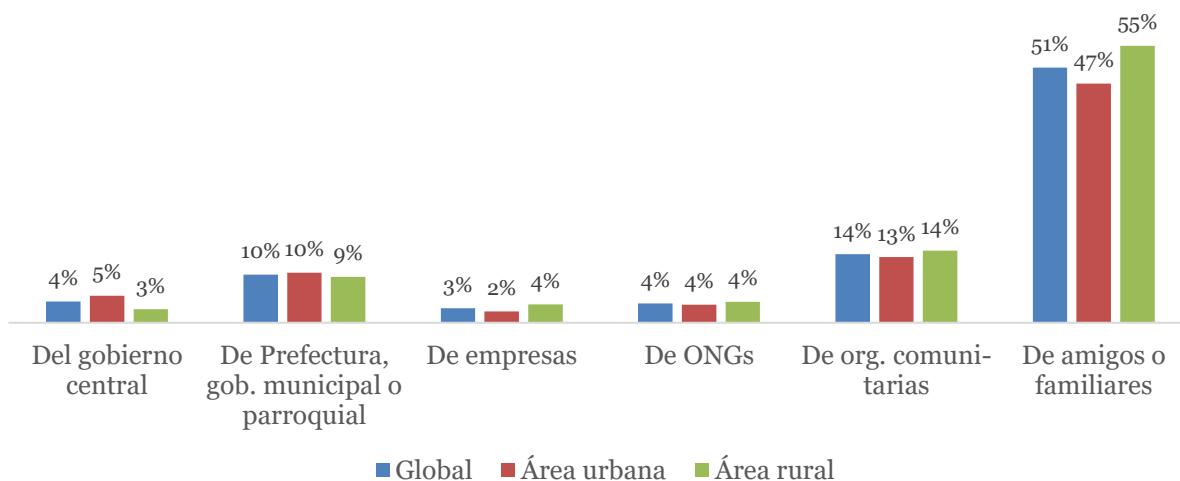
Aproximadamente el 60% de los hogares de la muestra recibieron algún tipo de ayuda, ya sea del sector público o del privado, de ONGs, de amigos u otros. El porcentaje fue 56% en el caso del área urbana y sube a 64% para el área rural. Si lo vemos por provincia, el porcentaje para cada una es similar al global de la muestra.

Según se observa en la Figura 20, la mayor parte de la ayuda provino de amigos o familiares (51% de los hogares de la muestra). En segundo lugar, se encuentran las organizaciones comunitarias (la iglesia, organizaciones de productores, de crédito o ahorro, de vecinos, entre otras), con cerca

del 14% de los hogares, y en tercer lugar el sector público (12%). En cuanto a este último, más hogares recibieron apoyo de los gobiernos locales como los gobiernos provinciales, municipales o parroquiales (cerca del 10% de los hogares), que del gobierno central (4% en promedio).

Estos resultados reflejan el escaso alcance de las políticas del gobierno central y los gobiernos locales, debido probablemente a aspectos como la crisis financiera que ya aquejaba al Estado previo a la pandemia, y las dificultades que enfrentaron los gobiernos locales para llegar directamente a potenciales beneficiarios debido a restricciones legales o regulatorias (Grupo de Diálogo Rural Territorial de RIMISP, Feb.24, 2021). En contraste con, o probablemente debido a la limitada cobertura del sector público, el capital social proveniente de amigos o familiares y de las organizaciones comunitarias dio sus frutos y entró con mucha más fuerza a asistir a los hogares con dificultades ante la crisis.

**Figura 20: Fuentes de apoyo recibido para enfrentar la pandemia, a nivel global y por área**



Fuente: Elaboración propia

El apoyo de amigos o familiares resultó mayor en el área rural que en la urbana, con una diferencia significativa (1% de significancia estadística), lo cual refleja el mayor capital social disponible en estas zonas. Con similar nivel de significancia (1%), el apoyo por parte del gobierno central fue mayor en el área urbana que en la rural, aunque como ya se comentó, la cobertura de este apoyo fue muy pequeña en ambas áreas. En cuanto al sector privado, el apoyo por parte de las empresas fue mayor en el área rural (significancia estadística del 10%), pero asimismo con una cobertura muy reducida.

Los datos muestran también que los hogares de Los Ríos recibieron apoyo de organizaciones comunitarias y de ONGs con mayor frecuencia que los de Guayas (16% vs. 11% en el primer caso y 4.5% vs. 3% en el segundo), y que la ayuda del gobierno central se recibió más entre hogares de

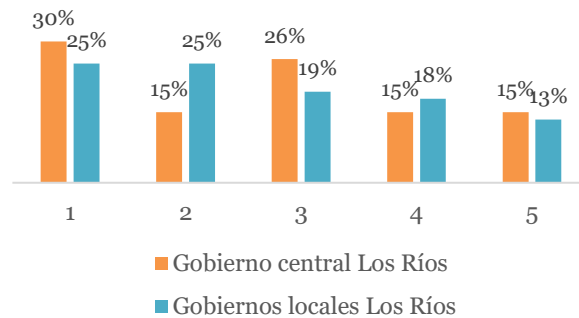
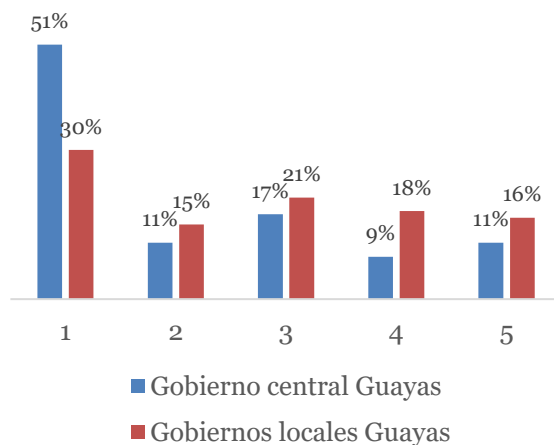
Guayas que de Los Ríos (5% vs. 3.5%).<sup>13</sup> El análisis por jefatura de hogar refleja que las ONGs ofrecieron ayuda con mayor frecuencia a hogares con jefatura masculina que a aquellos con jefe mujer (4 vs. 3%), pero lo contrario ocurrió por parte de las organizaciones comunitarias (16.6% de los hogares con jefa mujer recibió el apoyo vs. 11.5% de los hogares con jefe varón).<sup>14</sup>

Si observamos la distribución del apoyo del gobierno central por quintiles de riqueza vemos que esta ayuda sí se orientó más a los hogares en el quintil 1, especialmente en Guayas, donde el 51% de los hogares que reportaron haber recibido apoyo del gobierno central se encuentran en el quintil 1 de riqueza,<sup>15</sup> y el 80% están entre los 3 quintiles más pobres; no obstante, se observa que un 11% llegó a hogares en el quintil 5. En el caso de Los Ríos, el 30% de los hogares que recibieron esta ayuda se encuentra en el quintil 1 y 70% está entre los quintiles 1 y 3. El 15% de los casos que recibieron ayuda en Los Ríos está en el quintil más rico (Figuras 21 y 22).

Respecto a la ayuda por parte de los gobiernos locales, el porcentaje recibido por hogares en los quintiles más pobres fue menor que en el caso de la ayuda recibida por parte del gobierno central. El 30% y el 25% llegó a hogares en el quintil 1 en Guayas y Los Ríos respectivamente, y los primeros tres quintiles suman 66% en el caso de Guayas y 69% en el caso de Los Ríos.

Figura 21: Distribución de la ayuda gubernamental otorgada, por quintiles de

Figura 22: Distribución de la ayuda gubernamental otorgada, por quintiles de riqueza, Provincia de Los



Número total de hogares en Guayas que recibió apoyo del gobierno central: 35  
Número total de hogares en Guayas que recibió apoyo de gobiernos locales: 73

Número total de hogares en Los Ríos que recibió apoyo del gobierno central: 27  
Número total de hogares en Los Ríos que recibió apoyo de gobiernos locales: 68

Fuente: Elaboración propia

<sup>13</sup> Diferencia significativa al 1% de significancia respecto a organizaciones comunitarias, y al 10% respecto a ONGs y al apoyo del gobierno central.

<sup>14</sup> El nivel de significancia es solo 10% en el caso de las ONGs, pero es 1% en el caso de las organizaciones comunitarias.

<sup>15</sup> Es decir, de los 35 hogares de Guayas que, según nuestra muestra, recibieron apoyo del gobierno central, el 51% se encontraba en el quintil 1 de riqueza.

Se observa además que el 58% de las ayudas por parte del gobierno central captadas en la muestra fueron recibidas por hogares que reportaron haber visto reducidos sus ingresos a raíz de la pandemia; el 40% llegó a hogares que reportaron no haber visto afectados sus ingresos y cerca del 2% llegó a quienes reportaron ingresos mayores desde la pandemia (Cuadro 17). En el caso de ayudas por parte de gobiernos locales, también se orientaron más a quienes tuvieron pérdida de ingresos. La ayuda del sector público en general habría llegado a 56% de los que reportaron pérdida de ingresos.

### Cuadro 17: Distribución de la ayuda gubernamental por el efecto de la pandemia sobre los ingresos

Efecto en los ingresos	Gobierno central Global	Gobierno central Guayas	Gobierno central Los Ríos	Gobiernos locales Global	Gobiernos locales Guayas	Gobiernos locales Los Ríos
Disminuyeron	58.06%	57.14%	59.26%	53.90%	50.68%	57.35%
Se mantuvieron igual	40.32%	40.00%	40.74%	43.97%	46.58%	41.18%
Aumentaron	1.61%	2.86%	0.00%	2.13%	2.74%	1.47%

Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, el 79% de los receptores de apoyo por parte del gobierno central manifestaron en la encuesta realizada haber tenido preocupación o dificultades en el acceso a alimentos, y el 16% de los receptores tuvieron al menos un miembro del hogar sin comer todo un día. En el caso de la ayuda de los gobiernos locales, el porcentaje de los receptores con dificultades para acceder a alimentos fue 71% y el de los que pasaron hambre fue 15%.

En términos de cobertura, debido al bajo número de hogares en la muestra que reportó haber recibido apoyo gubernamental, de todos los hogares que tuvieron reducción de sus ingresos, menos del 4% recibió ayuda por parte del gobierno central y cerca del 8% por parte de gobiernos locales. Considerando el apoyo gubernamental en general, solo el 10% de quienes perdieron ingresos recibieron ayuda por parte del sector público (Cuadro 18). No obstante, el apoyo de este sector llegó a un porcentaje un poco más alto (14%) si consideramos los hogares que manifestaron haber tenido dificultades para acceder a suficientes alimentos en los 3 meses anteriores a la encuesta. El porcentaje es también más alto para estos hogares en el caso de las ayudas por parte del sector privado y de la comunidad. Estos porcentajes cambian también al considerar solo los hogares que manifestaron haber dejado de comer todo un día. El 16% de estos últimos recibió apoyo del sector público y 11% de sector privado.

**Cuadro 18: Fuente agregada de ayuda recibida por situación de los hogares en la muestra**

	De los 989 que perdieron ingresos...	De los 938 con dificultades para acceder a alimentos...	De los 166 que dejaron de comer todo un día...
Recibió algún tipo de apoyo	64.11%	65.99%	60.24%
Apoyo del sector público	10.01%	13.97%	15.66%
Apoyo del sector privado	5.26%	7.68%	10.84%
Apoyo comunitario	58.75%	60.34%	53.61%

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la forma del apoyo recibido, para los 62 hogares que reportaron en toda la muestra haber recibido ayuda del gobierno central, dicha ayuda provino de los programas detallados en la Cuadro 19 (varios hogares se beneficiaron de más de uno de estos programas). En general entonces, el gobierno central entregó su apoyo, según la muestra, más en forma de dinero (66% de las ayudas recibidas) que en especie (alimentos) (63%).

**Cuadro 19: Programas del gobierno central mencionados en la muestra**

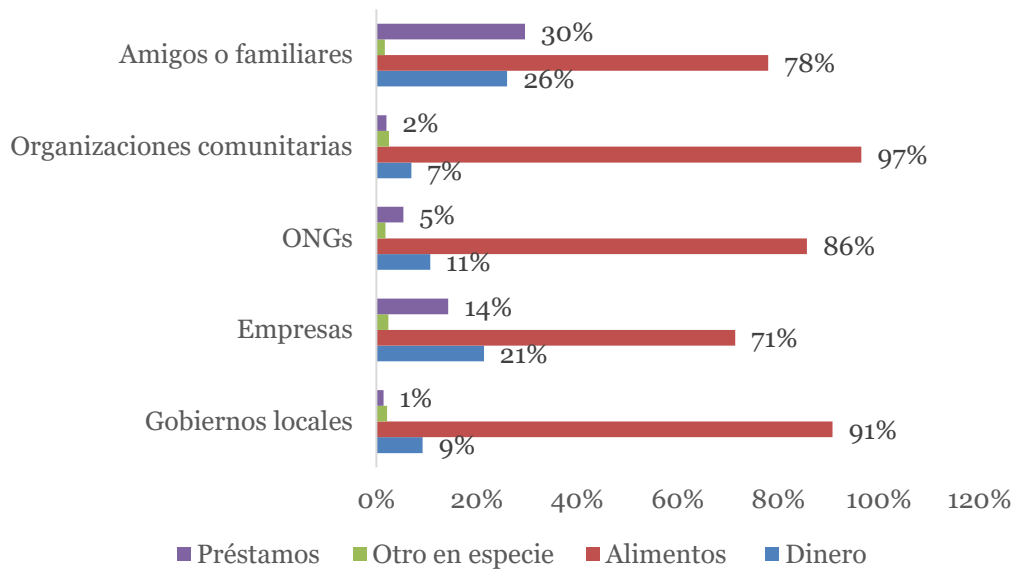
Tipo de apoyo del gobierno central	#	%
Bono de contingencia	26	43.55%
Kits alimenticios	39	62.90%
Bono de apoyo nutricional	14	22.58%
Número total de quienes recibieron algún tipo de apoyo del gobierno central	62	

Fuente: Elaboración propia

Para el total de la muestra, se observa que el tipo de ayuda otorgada por el resto de las fuentes (diferentes al gobierno central) fue en su gran mayoría en la forma de alimentos (entre 71 y 91%), seguido por dinero, préstamos y otras donaciones en especie. Cabe notar que solo en el caso de amigos y familiares, el apoyo en la forma de préstamos fue el segundo más frecuente (30%), después de la ayuda en alimentos (78%), y entre todas las fuentes de ayuda, la proveniente de amigos y familiares es la que presenta el porcentaje más alto de apoyo en forma de préstamos.



Figura 23: Tipos de ayudas recibidas según su fuente

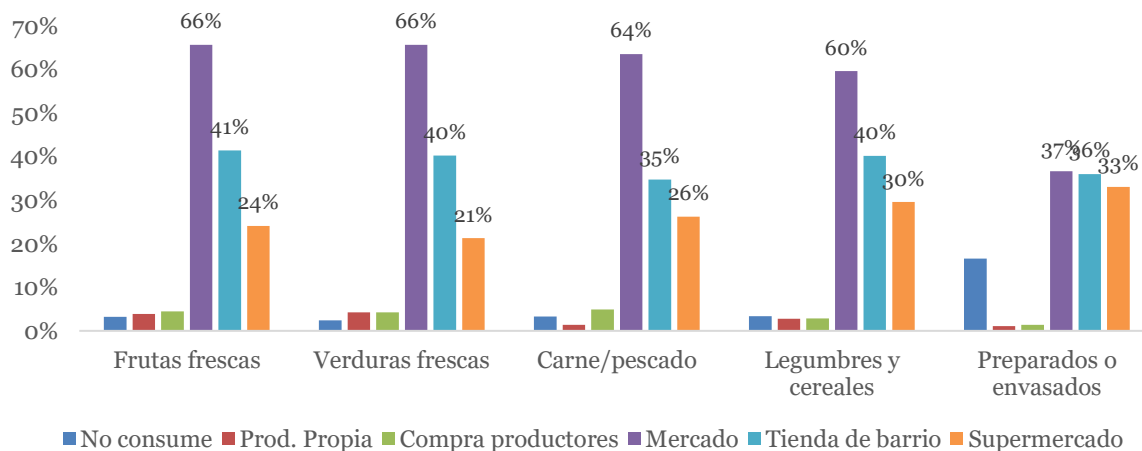


Fuente: Elaboración propia

#### 4.5 Patrones de consumo

Las principales fuentes de abastecimiento para toda la muestra al momento de la encuesta, en lo que respecta a frutas y verduras frescas, carne o pescado, legumbres y cereales, y alimentos envasados, fueron los mercados, seguidos por las tiendas de barrio y los supermercados (Figura 24). La producción propia y la compra directa a productores (ya sea en finca, en ferias o canastas de productores) fueron las fuentes menos utilizadas.

Figura 24: Fuentes actuales de abastecimiento, a nivel global de la muestra



Fuente: Elaboración propia

Los mercados se reportaron en mayor porcentaje en el área urbana que en la rural, pero en ambos casos son utilizados de manera predominante para la adquisición de frutas y verduras frescas, carne/pescado y legumbres y cereales (entre el 62% y 69% en el área urbana y entre el 57% y 62% en el área rural). El porcentaje en el que se frecuentan los mercados para adquirir productos preparados o envasados es mucho menor que para los otros tipos de productos, pero con porcentaje muy similar al de las tiendas de barrio y supermercados en ambas áreas, urbana y rural (Cuadro 20).

Las tiendas de barrio son más frecuentemente utilizadas en el área rural que en la urbana (entre 37% y 44% en el área rural vs. 33% a 39% en el área urbana), y los supermercados se utilizan con similar frecuencia en ambas áreas. La compra directa a productores es levemente menor en el área rural que en la urbana; la diferencia es estadísticamente significativa, aunque solo con el 10% de significancia, en el caso de las verduras y la carne o pescado.

**Cuadro 20: Fuentes actuales de abastecimiento, a nivel urbano y rural**

Fuentes actuales de abastecimiento	Frutas frescas	Verduras frescas	Carne/pescado	Legumbres y cereales	Preparados o envasados
<b>Urbano</b>					
No consume	3.43%	2.13%	3.31%	2.84%	18.79%
Producción propia	4.14%	3.78%	1.54%	2.84%	0.71%
Compra productores	4.49%	4.96%	5.56%	3.31%	1.65%
Mercado	68.79%	68.68%	66.67%	61.82%	37.35%
Tienda de barrio	39.24%	39.13%	32.98%	39.24%	35.34%
Supermercado	23.64%	20.80%	26.12%	28.37%	32.15%
<b>Rural</b>					
No consume	2.86%	2.86%	3.34%	1.75%	13.67%
Producción propia	3.50%	4.93%	1.11%	2.70%	1.59%
Compra productores	4.45%	3.34%	3.97%	2.23%	0.95%
Mercado	61.37%	61.53%	59.30%	56.60%	35.61%
Tienda de barrio	44.36%	41.65%	37.04%	41.34%	36.88%
Supermercado	24.64%	21.94%	26.23%	31.16%	34.18%

Fuente: Elaboración propia

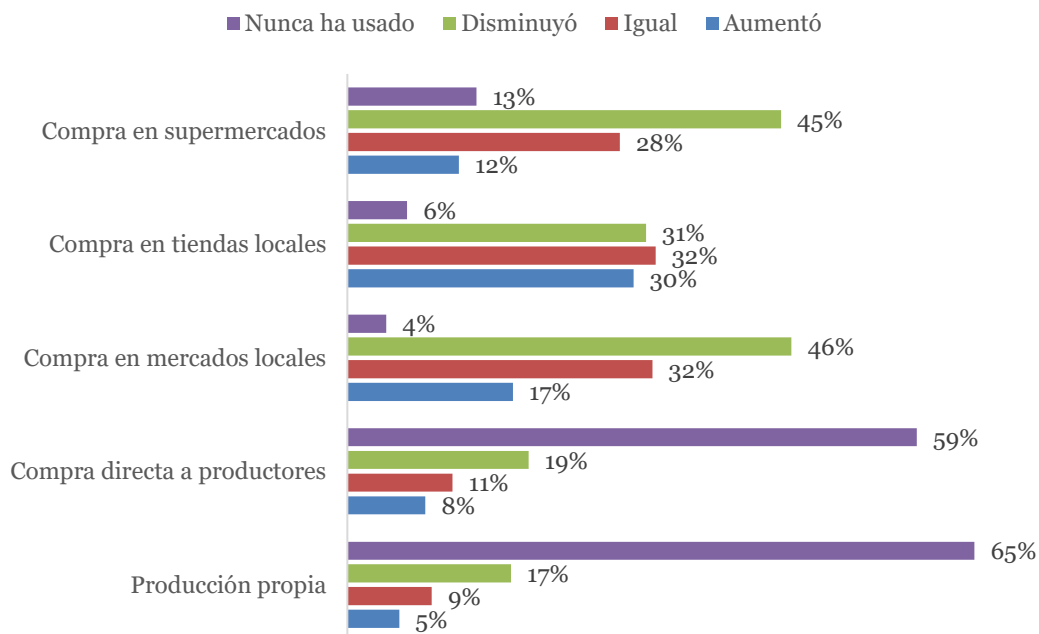
Sorprendentemente, el abastecimiento a través de la producción propia no es mayor en el área rural que en la urbana, excepto por las verduras frescas y los preparados y envasados, siendo la diferencia estadísticamente significativa, con un 10% de significancia, solo en el último caso, aunque, de cualquier forma, los porcentajes en ambas áreas son muy pequeños. Haciendo el análisis de esta fuente de abastecimiento por provincia y área, encontramos que, en el caso de Guayas, la diferencia muestra significancia estadística del 10% para las legumbres y cereales, y los productos preparados, siendo ambos mayores en el área rural. En el caso de Los Ríos, se observa ese mismo nivel de significancia estadística para las legumbres y cereales, pero el porcentaje es mayor en el área urbana. Entre las dos provincias en general, los hogares de Los Ríos consumen

un poco más de frutas, verduras y legumbres de su producción propia que los hogares de Guayas.<sup>16</sup> De todas formas, los porcentajes en ninguno de los casos superan el 5% de mención entre los hogares consultados.

Lo anterior se podría explicar por la forma en la que se realizó la clasificación urbano-rural y la probabilidad de que un porcentaje de encuestas en zonas consideradas como rurales hayan sido de hogares en espacios más urbanizados. No obstante, estos resultados reflejan una tendencia similar a lo encontrado por la FAO (2020), quienes hallaron que más del 60% de los hogares agropecuarios de Guayas (65%) y Los Ríos (61%) adquieren sus alimentos en mercados abiertos, y que menos del 25% (22% en Guayas y 23% en Los Ríos) se abastece de producción propia. Adicionalmente, debe tenerse en cuenta la predominancia actual del monocultivo en la Costa ecuatoriana (INEC, 2019),<sup>17</sup> lo cual deja poco espacio para variedad de cultivos alimenticios. Asimismo, la tendencia hacia la urbanización de las áreas rurales va avanzando, lo que implica patrones de consumo similares a los de las áreas urbanas, con abastecimiento creciente a través de supermercados (Berdegué et al, 2013).

Debido a la pandemia, el 84% de los hogares de la muestra realizaron cambios (aumento y/o disminución) en por lo menos una fuente de abastecimiento. Particularmente, el aumento más reportado fue la compra en tiendas locales, especialmente en el área rural (37%), mientras que las fuentes más mencionadas de reducción en su uso fueron los mercados locales y los supermercados, en porcentajes similares en ambas áreas (Figura 25 y Cuadro 21).

**Figura 25: Cambios en las fuentes de abastecimiento, a nivel global de la muestra**



Fuente: Elaboración propia

<sup>16</sup> La significancia estadística de la diferencia es 5% en el caso de las verduras y legumbres y 10% para las frutas.

<sup>17</sup> El INEC recoge datos anuales de producción agropecuaria a nivel nacional a través de su Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC).

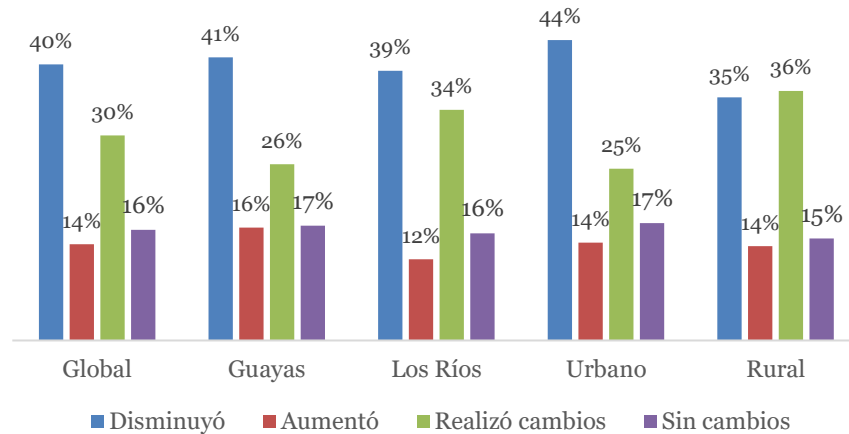
**Cuadro 21: Cambios en las fuentes de abastecimiento, a nivel urbano y rural**

URBANO				
Cómo ha afectado la pandemia a	Aumentó	Igual	Disminuyó	Nunca ha usado
Producción propia	4.37%	9.57%	18.32%	64.54%
Compra directa a productores	6.03%	12.65%	22.58%	56.50%
Compra en mercados locales	15.25%	33.33%	46.57%	4.26%
Compra en tiendas locales	24.94%	34.04%	34.75%	5.79%
Compra en supermercados	11.58%	27.19%	46.93%	13.24%
RURAL				
Cómo ha afectado la pandemia a	Aumentó	Igual	Disminuyó	Nunca ha usado
Producción propia	6.84%	7.79%	15.42%	66.77%
Compra directa a productores	10.97%	8.74%	13.99%	63.43%
Compra en mercados locales	20.03%	29.89%	46.10%	3.82%
Compra en tiendas locales	36.57%	29.73%	26.39%	6.84%
Compra en supermercados	11.76%	30.21%	43.08%	13.83%

Fuente: Elaboración propia

Profundizando en el análisis de los cambios, el 40% de los hogares de la muestra disminuyó el uso de al menos una fuente de abastecimiento sin incrementar el uso de otra, lo cual sugiere que estos hogares habrían reducido en general su consumo de alimentos. Este tipo de disminución se reportó más entre los hogares urbanos (44%) que entre los rurales (35%) (Figura 26), lo que resulta consistente con los resultados de inseguridad alimentaria. Un porcentaje mucho menor de hogares (14%) habría aumentado su consumo en al menos una fuente sin disminuirlo en otra (un poco más en Guayas, 16%, que en Los Ríos, 12%), y 16% de los hogares no habría modificado su consumo en ninguno de los canales (pequeñas diferencias entre provincias y áreas). Entre los hogares que aumentaron en total su consumo, la mayor parte lo realizó en tiendas de barrio (65%), mercados locales (62%) y supermercados (50%), y en menor porcentaje aumentaron el consumo a través de compras directas a productores (23%) y de producción propia (13%).

Figura 26: Impacto de la pandemia sobre los canales de abastecimiento utilizados por los hogares. A nivel global y por provincia y área

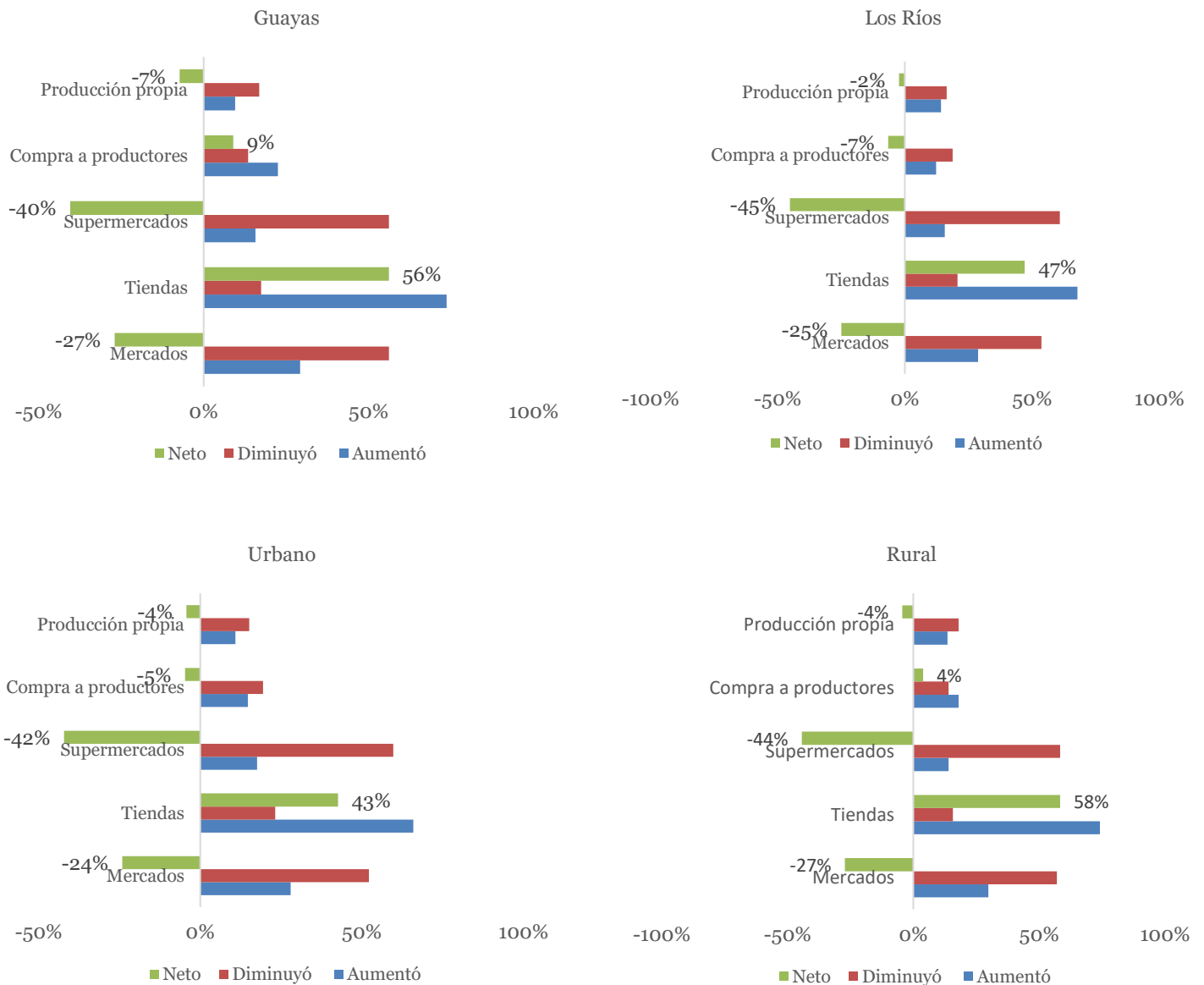


Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, 30% de los hogares realizó cambios entre los distintos canales de abastecimiento; esto es, aumentó su consumo en una o más fuentes y lo redujo en otras. Los cambios fueron mucho más frecuentes en el área rural (36%) que en la urbana (25%) y más frecuentes también en Los Ríos (34%) que en Guayas (26%). Observando las variaciones por fuente de abastecimiento para el grupo que realizó cambios (Figura 27), se confirma que la fuente hacia la cual se redireccionó más el consumo fueron las tiendas de barrio, con un aumento reportado por 70% de estos hogares y una disminución por solo el 19%. Considerando el cambio neto hacia las tiendas de barrio,<sup>18</sup> los resultados muestran un incremento neto equivalente a 51% de los hogares que realizaron cambios en sus fuentes de abastecimiento. El incremento neto hacia las tiendas de barrio fue mayor en Guayas (56%) que en Los Ríos (47%) y mayor en las áreas rurales (58%) que en las urbanas (43%). Adicionalmente, las tiendas de barrio fueron el único canal con un incremento neto en Los Ríos; mientras que en Guayas fueron seguidas, aunque en mucha menor proporción, por la compra directa a productores (9% de incremento neto). Desagregando este último canal por área (urbana/rural) dentro de Guayas, vemos que en ambas áreas aumentó para un poco más de 20% de los hogares que realizaron cambios en sus canales de abastecimiento; en neto, el cambio es positivo en 8% para el área urbana y 10% para la rural.

<sup>18</sup> Se considera como cambio neto al porcentaje de hogares que aumentó su uso de una fuente de abastecimiento menos el porcentaje de hogares que redujo el uso de la misma fuente. Los porcentajes en este análisis son respecto al total de hogares que reportó cambios en sus fuentes de abastecimiento.

Figura 27: Variaciones en las fuentes de abastecimiento, entre aquellos que realizaron cambios de fuentes



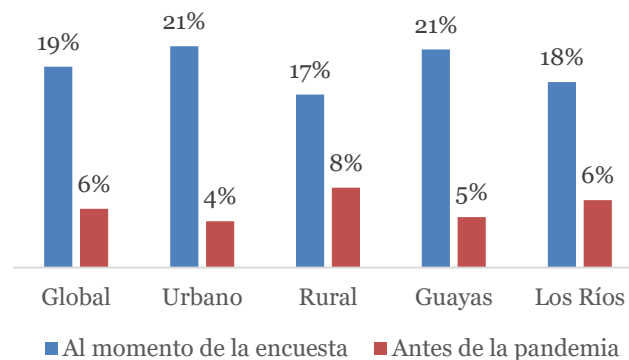
Fuente: Elaboración propia

En cuanto al canal que experimentó mayor reducción entre los hogares que realizaron cambios en las fuentes de abastecimiento, este resultó ser el de los supermercados, con una disminución neta de 43% de estos hogares (-40% en Guayas y -45% en Los Ríos). Seguidamente, se encuentran los mercados locales, con una disminución neta de 26% de los hogares que realizaron cambios.

Consistente con el escaso uso de compras a productores y producción propia como fuentes de abastecimiento de alimentos (Figura 24), se observa también que estas fuentes son las que, a nivel global de la muestra, menos se reportaron con un aumento en su uso a raíz de la pandemia (Figura 25), y que un alto porcentaje (sobre el 59%) nunca las ha utilizado como fuente de abastecimiento. Aunque sí se reportaron aumentos en la producción propia para el hogar, estos casos no superan el 13% de los hogares que aumentaron en total su abastecimiento de alimentos y el 12% de los hogares que hicieron cambios (aumentaron su consumo en unas fuentes y lo disminuyeron en otras). En cambio, el porcentaje que redujo su producción propia es mayor (30% de los que disminuyeron en total su consumo de alimentos y 17% de los que realizaron cambios). Desagregando por provincia y área, es en el área rural de Los Ríos donde se observa un mayor porcentaje de hogares, entre aquellos que realizaron cambios, que aumentó su producción propia, aunque solo se trata del 16% de los casos, mientras que entre los hogares que aumentaron en total su consumo, el mayor porcentaje de hogares que incrementó su producción propia se halla en el área rural de Guayas (18%).

Otro aspecto importante que capta la ESAA es el uso del servicio a domicilio para el abastecimiento de alimentos. Se observa que el 21% de los hogares urbanos realizaban compras de alimentos frescos a domicilio al momento de la encuesta, lo que implica un importante aumento en el uso de este servicio, ya que antes de la pandemia solo el 4% realizaba compras de alimentos bajo esa modalidad (Figura 28). En el área rural la diferencia entre antes y después del inicio de la pandemia es también sustancial (porcentaje dos veces mayor al de antes de la pandemia), aunque menor relativa a la del área urbana (porcentaje casi 5 veces mayor al de antes de la pandemia). Entre provincias, en Guayas el uso de este servicio es un poco mayor que en Los Ríos, así como la diferencia respecto a lo que ocurría antes de la pandemia.

Figura 28: Uso del servicio a domicilio para la compra de alimentos



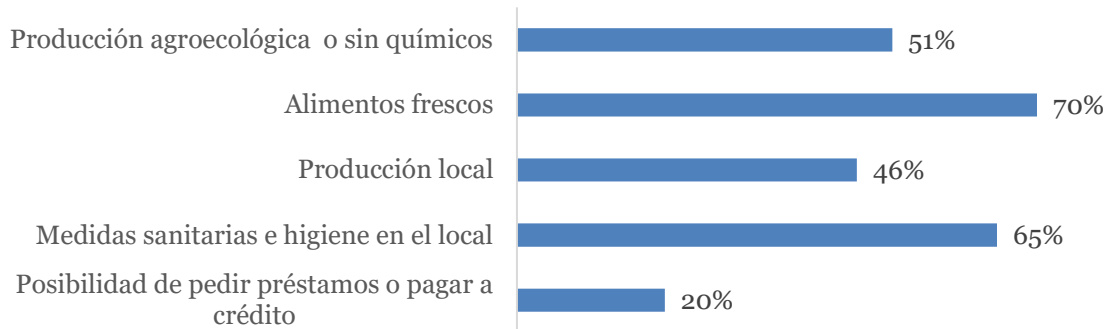
Fuente: Elaboración propia

En cuanto a los aspectos que los encuestados consideran ya sea “importantes” o “muy importantes” al momento de decidir sobre la compra de alimentos, sobresalen que los alimentos sean frescos y las medidas sanitarias e higiene en el local, con más del 90% de las respuestas. Le siguen a estas consideraciones que la producción sea agroecológica o sin químicos (86%) y que sea



local (84%). Finalmente, la posibilidad de pagar a crédito fue considerada por el 62% de los encuestados. Específicamente, los porcentajes en los cuales las distintas características fueron consideradas como “muy importantes” se especifican en la Figura 29, donde se observa el mismo orden de importancia ya mencionado.

**Figura 29: Características consideradas como muy importantes para las decisiones de compra de alimentos en el hogar**



Fuente: Elaboración propia

Solo el criterio de medidas sanitarias e higiene en el local presenta una diferencia estadísticamente significativa entre las áreas urbana y rural, con el 10% de significancia, al considerarse en conjunto las frecuencias “importantes” o “muy importantes”, siendo mayor en el área urbana (Cuadro 22). No obstante, si solo consideramos los porcentajes de encuestados que consideraron los diferentes criterios como “muy importantes”, se observan resultados distintos respecto a las diferencias urbano-rurales. Así, las medidas sanitarias son más apreciadas en el área rural que en la urbana (diferencia significativa al 5%), e igualmente la frescura de los alimentos (diferencia significativa al 10%). En cuanto a la producción agroecológica, el aprecio es mayor en el área urbana y esta vez con mucha mayor diferencia respecto al área rural (diferencia significativa al 5%).

**Cuadro 22: Preferencia por distintos criterios al decidir sobre la compra de alimentos**

	Características consideradas como importantes o muy importantes			Características consideradas como muy importantes		
	Global	Urbano	Rural	Global	Urbano	Rural
a. Posibilidad de pedir préstamos o pagar a crédito	61.69%	62.53%	60.57%	20.00%	20.45%	19.40%
b. Medidas sanitarias e higiene en el local	94.85%	95.51%	93.96%	64.95%	63.00%	67.57%
c. Producción local	83.59%	84.52%	82.35%	45.97%	46.22%	45.63%
d. Alimentos frescos	96.27%	96.22%	96.34%	70.37%	69.03%	72.18%
e. Producción agroecológica o sin químicos	85.76%	84.99%	86.80%	50.78%	53.31%	47.38%

Fuente: Elaboración propia

## 5. CONCLUSIONES

Los resultados de la ESAA permiten tener una apreciación más cercana a los territorios del estudio respecto a su situación económica en medio de la pandemia del COVID-19, los efectos que esta ha tenido sobre los ingresos y la alimentación, así como sobre las maneras en las que los hogares han respondido para enfrentar la crisis y las ayudas que han recibido para ello.

Los resultados son variados entre las áreas rurales y urbanas, así como entre provincias. Por ejemplo, aunque la frecuencia con la cual se reportaron pérdidas de ingreso y de perceptores de ingresos fue mayor en las áreas rurales, se observa mayor vulnerabilidad en la provincia de Los Ríos, en especial en su área urbana, debido a los menores ingresos percibidos al momento de la encuesta. Al verlo por quintiles de riqueza, se observó que el quintil 1 del área urbana (de ambas provincias en conjunto) es donde mayor proporción de hogares reportó reducción de ingresos. En el área rural se observa una mayor proporción de hogares con pérdida de ingreso en el quintil 3 y un incremento en dicha proporción al pasar de los quintiles 1 al 3. Asimismo, se observan diferencias según el sexo del jefe del hogar, siendo los hogares con jefatura femenina en el área urbana de Guayas los más afectados en sus ingresos por la pandemia; y, a nivel global de la muestra, los hogares con liderados por mujeres se encuentran en mayor proporción entre los quintiles más pobres.

Estos resultados permiten entender los resultados de inseguridad alimentaria obtenidos según la metodología de la FIES; esto es, mayor ISA severa en el área urbana versus la rural en cada una de las dos provincias y mayor ISA total para el área urbana en Los Ríos. También son consistentes los resultados de la ISA en cuanto a la jefatura del hogar. Los hogares que se encuentran en mayor dificultad son los de jefatura femenina, al presentar mayor ISA total en Guayas y mayor ISA total e ISA severa en Los Ríos. Consistente asimismo con estos resultados son las estrategias utilizadas por los hogares para enfrentar la pandemia, ya que el gasto de ahorros y los cambios en la dieta (menor consumo de carne/pescado y de frutas/verduras frescas) fueron las estrategias implementadas con mayor frecuencia, y fueron los quintiles más pobres del área urbana los que más reportaron cambios en la dieta. Además, el porcentaje de hogares que redujo su consumo de alimentos (disminuyó su uso de al menos un canal de abastecimiento sin aumentarlo en otro) es mayor entre los hogares urbanos que entre los rurales.

No obstante, resultan un tanto paradójicos los hallazgos respecto a los patrones de consumo, los cuales revelan un escaso uso de compras directas a productores y de producción propia, aún en las áreas rurales. Esto, sin embargo, concuerda con la tendencia hacia el monocultivo y hacia la urbanización en el campo de la Costa ecuatoriana. En ambas áreas, pero más en las rurales, lo que más aumentó a raíz de la pandemia fue el abastecimiento a través de tiendas de barrio. El bajo nivel reportado de autoabastecimiento de alimentos en las áreas rurales parece contrastar con los resultados de inseguridad alimentaria, los cuales sugieren una mayor facilidad de acceso a alimentos en las áreas rurales. No obstante, el resultado de inseguridad alimentaria es consistente con lo encontrado en algunas visitas de campo del proyecto, esto es, que la disponibilidad de alimentos no se redujo, al menos no notablemente, en el área rural. Además, los resultados respecto a las ayudas recibidas revelan también mayores niveles de capital social comunitario en

las áreas rurales comparado a las urbanas, lo cual habría sido de gran utilidad para mantener la seguridad alimentaria ante la escasa participación de otros actores como el Estado, los gobiernos locales, empresas y ONGs.

Mirando hacia el futuro, en un contexto de pandemia, se observa una oportunidad para la compra directa a productores. A pesar de no ser una fuente de abastecimiento actualmente muy utilizada, el incremento en el uso del servicio a domicilio fue significativo, así como es significativa la preferencia de los hogares por alimentos frescos. No obstante, la preferencia por la producción local no es tan alta entre los criterios al momento de decidir sobre la compra de alimentos. Debe tenerse en cuenta también, la importancia de las preferencias por medidas sanitarias y de higiene, así como por la producción agroecológica o sin químicos. Las canastas a domicilio podrían tener potencial, cumpliendo con las preferencias mencionadas.

Se percibe entonces un amplio espacio de mejora para el acercamiento de productores a los consumidores finales, lo que abre las puertas también a una producción más diversificada en el campo. Dado el efecto más fuerte de la pandemia sobre hogares urbanos, en especial los más pobres, el fortalecimiento de los vínculos urbano-rurales implicaría ventajas para ambos sectores si se generan opciones para el acceso a alimentos provenientes de productores pequeños en barrios populares de las zonas urbanas.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

Berdegúe, J, Rosada, T and Bebbington, A. (2013). The rural transformation. In Chapter 30 in Currie-Alder, B, Kanbur, R, Malone D M and Medhora, R (eds). International Development: Ideas, Experience, and Prospects. oxford University Press, Oxford.

Casa de la Cultura Ecuatoriana “Benjamín Carrión”. (s.f.). *Montubios*. <https://casadelacultura.gob.ec/postnoticias/montubios/>

Córdova, A. (2009). Nota metodológica: midiendo riqueza relativa utilizando indicadores sobre bienes del hogar. *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2008* (No. 6).

El Comercio. (18 de abril de 2020). ¿Cómo se movilizan los alimentos en Ecuador en medio del covid-19? <https://www.elcomercio.com/actualidad/seis-corredores-abastecer-alimentos-ecuador.html>.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2019). Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPA). <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/encuesta-de-superficie-y-produccion-agropecuaria-continua-2019/>

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2020a). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU): Indicadores laborales septiembre 2020.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2020b). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU): Indicadores de pobreza y desigualdad diciembre 2020.

FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. (2019). El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2019. Protegerse frente a la desaceleración y el debilitamiento de la economía. Roma, FAO.

FAO. (2020). Evaluación de impactos del COVID-19 en la seguridad alimentaria, producción y medios de vida agrícola 2020. Quito

FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO. (2021). The State of Food Security and Nutrition in the World 2021. Transforming food systems for food security, improved nutrition and affordable healthy diets for all. Rome, FAO.

FIAN Ecuador, Instituto de Estudios Ecuatorianos, Observatorio del Cambio Rural, Tierra y Vida y Fian Internacional. (2020). De quienes nos alimentan: La Pandemia y los Derechos Campesinos en Ecuador. Con el apoyo de Fundación Rosa Luxemburg- Región Andina, Forum Syd y Misereor. Quito- Ecuador.

Gestión Digital (25 de octubre de 2020). La pobreza, el saldo más trágico que dejará el Covid en el país. <https://www.revistagestion.ec/sociedad-analisis/la-pobreza-el-saldo-mas-tragico-que->

dejara-el-covid-en-el-pais.

Molina, A., Cabrera, E., Moreno, L., Sharman M.A., & Cuevas, F. (2015). Mapa de Pobreza y Desigualdad por consumo Ecuador 2014. Instituto Nacional de Estadística y Censos y Banco Mundial (INEC-BM). Quito-Ecuador.

Servicio Nacional de Gestión de Riesgos y Emergencias. (s.f.). Informes de Situación (SITREP) e Infografías – COVID 19 – Inicio de alerta: 29 de Febrero del 2020. <https://www.gestionderiesgos.gob.ec/informes-de-situacion-covid-19-desde-el-13-de-marzo-del-2020/>

## 7. ANEXOS

### ANEXO 1. CUESTIONARIO ESAA



#### Encuesta Seguridad Alimentaria y Alimentación

#### Proyecto Siembra Desarrollo. Pequeña agricultura y alimentación resilientes al COVID-19

##### PRESENTACIÓN Y CONSENTIMIENTO INFORMADO

*(Por ejemplo)* Buenos días, mi nombre es *(nombre y apellido)*, pertenezco al *(socio en elaboración de la encuesta)*, una empresa *(pública o privada)* dedicada a (...). Actualmente nos encontramos desarrollando una encuesta para la evaluación del impacto de la pandemia en la alimentación liderada por Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Su número ha sido seleccionado de manera aleatoria y su participación es voluntaria, pudiendo dejar de responder en cualquier momento si así lo desea. Su identidad, así como sus respuestas, serán de carácter confidencial y los datos serán utilizados únicamente con fines estadísticos. Le agradecería que me dedicara algunos minutos de su tiempo para responder unas preguntas sobre la alimentación en su hogar. ¿Podríamos comenzar?

Pregunta filtro: ¿Es usted la persona que mayoritariamente toma las decisiones sobre la alimentación de los miembros de su hogar?

Sí

No

*Instrucción al encuestador: si la persona que responde reporta no saber o estar en posición para responder preguntas sobre alimentación, preguntar por algún otro miembro del hogar. Si definitivamente no se encuentra la persona, agendar la encuesta para otro momento.*

##### Módulo Z. Identificación

*Encuestador: rellenar identificación del encuestado*

Z1. Nombre del departamento / provincia / región /

estado: \_\_\_\_\_  
 Z2. Nombre del municipio / comuna / cantón:  
 \_\_\_\_\_  
 Z3. Nombre de la parroquia:  
 \_\_\_\_\_  
 Z4. Nombre del encuestado:  
 \_\_\_\_\_  
 Z5. Teléfono del encuestado:  
 \_\_\_\_\_

### Módulo A. Caracterización del hogar

A1. Edad del encuestado (años cumplidos)
A2. Sexo del encuestado 1. Hombre 2. Mujer 9. Prefiere no responder
A3. ¿Cómo se identifica usted según su cultura y costumbres? Indígena Afrodescendiente Montubio Mestizo Blanco Otro
A4. Incluyéndose a Ud., ¿cuántas personas conforman su hogar? <i>Instrucciones al encuestador: considerar bebés, niños pequeños, adultos mayores y miembros transitoriamente fuera del hogar. Considerar hogar como grupo de personas que comparte presupuesto de alimentación.</i>
A5. [Filtro A4 > 1] De ellos, ¿cuántos son menores de 5 años?
A6. [Filtro A4 > 1] Y ¿cuántos son mayores de 65 años?
A7. [Filtro A4 > A5+1] ¿Es Ud. el/la jefe/jefa del hogar? <i>Se entiende como jefe del hogar a la persona que toma las principales decisiones dentro del hogar</i> <i>Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer.</i> 0. No 1. Sí
A8. [Filtro A7=0] ¿Cuál es el sexo del jefe del hogar? 1. Hombre 2. Mujer

### Módulo B. Seguridad Alimentaria

*Presentación del módulo*



A continuación, le haré algunas preguntas sobre la alimentación y el acceso que los miembros de su hogar tuvieron a productos alimentarios en el último tiempo. Por favor, para responder considere el período de los últimos tres meses: desde aproximadamente agosto hasta la actualidad.

B1. En los últimos 3 meses, ¿ha habido algún momento en el que Ud. u otra persona en su hogar se haya preocupado por no tener suficientes alimentos para comer por falta de dinero u otros recursos?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer.*

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

B2. Pensando aún en los últimos 3 meses, ¿hubo alguna vez en que Ud. u otra persona en su hogar no haya podido comer alimentos saludables y nutritivos por falta de dinero y otros recursos?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer.*

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

B3. ¿Hubo alguna vez en que Ud. u otra persona en su hogar haya comido poca variedad de alimentos por falta de dinero u otros recursos?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer.*

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

B4. ¿Hubo alguna vez en que Ud. u otra persona en su hogar haya tenido que dejar de desayunar, almorzar o cenar porque no había suficiente dinero u otros recursos para obtener alimentos?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer.*

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

B5. Pensando aún en los últimos 3 meses, ¿hubo alguna vez en que Ud. u otra persona en su hogar haya comido menos de lo que pensaba que debía comer por falta de dinero u otros recursos?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer.*

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

B6. ¿Hubo alguna vez en que su hogar se haya quedado sin alimentos por falta de dinero

u otros recursos?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer.*

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

B7. ¿Hubo alguna vez en que Ud. u otra persona en su hogar haya sentido hambre, pero no comió porque no había suficiente dinero u otros recursos para obtener alimentos?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer.*

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

B8. ¿Hubo alguna vez en que Ud. u otra persona en su hogar haya dejado de comer todo un día por falta de dinero u otros recursos?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer.*

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

B9. [Filtro B1=1 | B2=1 | B3=1 | B4=1 | B5=1 | B6=1 | B7=1 | B8=1] ¿por qué ha estado preocupado por el acceso a alimentos en su hogar?

*Instrucción al encuestador: leer las alternativas y marcar hasta dos opciones*

- 1. La comida es escasa ahora
- 2. Los precios de los alimentos han subido
- 3. Los ingresos no alcanzan
- 4. Los puntos de venta están lejos
- 5. Otra

B10. En los últimos 3 meses, ¿en su hogar han recibido alguna ayuda de...?

*Instrucción al encuestador: preguntar por cada una de las instituciones y registrar respuesta espontánea. No leer alternativas.*

Gobierno central

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

Gobierno provincial (Prefectura)/ Gobierno municipal/ Gobierno parroquial

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

Organizaciones No Gubernamentales (ONGs)

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

Organizaciones comunitarias tales como la iglesia, organizaciones de productores, de crédito o ahorro o de vecinos, entre otras.

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

Amigos o familiares

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

Empresas privadas

- 0. No
- 1. Sí
- 9. NS/NR

Otros

0. No 1. Sí 9. NS/NR

B11. ¿Qué tipo de ayuda ha recibido de ...

a. [Filtro B10\_a=1] Gobierno central?

*Instrucción al encuestador: leer alternativas 1,2,3 y 4*

1. Bono de contingencia (bono de protección familiar por la emergencia)

2. Kits o canastas de alimentos

3. Bono de apoyo nutricional

4. Otro 9. NS/NR [No leer]

b. [Filtro B10\_b=1] Gobierno provincial (Prefectura)/ Gobierno municipal/ Gobierno parroquial?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer*

1. Dinero 2. Alimentos 3. Otro en especie 4. Préstamos

8. Otro 9. NS/NR

c. [Filtro B10\_c=1] ONG?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer*

1. Dinero 2. Alimentos 3. Otro en especie 4. Préstamos

8. Otro 9. NS/NR

d. [Filtro B10\_d=1] organizaciones comunitarias?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer*

1. Dinero 2. Alimentos 3. Otro en especie 4. Préstamos

8. Otro 9. NS/NR

e. [Filtro B10\_e=1] amigos o familiares?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer*

1. Dinero 2. Alimentos 3. Otro en especie 4. Préstamos

8. Otro 9. NS/NR

f. [Filtro B10\_f=1] empresas privadas?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer*

1. Dinero 2. Alimentos 3. Otro en especie 4. Préstamos

8. Otro 9. NS/NR

g. [Filtro B10\_g=1] otros?

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer*

1. Dinero 2. Alimentos 3. Otro en especie 4. Préstamos

8. Otro 9. NS/NR

B12. ¿Cuáles de las siguientes medidas ha llevado a cabo su hogar para enfrentar la pandemia?

*Instrucción al encuestador: preguntar por cada una de las medidas y registrar respuesta espontánea. No leer alternativas. Los bienes del hogar pueden incluir tierras, motos, autos, refrigeradores, muebles, etc.*

a. Reducir el consumo de frutas y verduras frescas

0. No 1. Sí 9. NS/NR

b. Reducir el consumo de carne o pescado

- o. No 1. Sí 9. NS/NR  
c. Aumentar el consumo de productos envasados o preparados  
o. No 1. Sí 9. NS/NR  
d. Comprar comida a crédito o fiada  
o. No 1. Sí 9. NS/NR  
e. Gastar ahorros  
o. No 1. Sí 9. NS/NR  
f. Reducir gastos en educación o salud  
o. No 1. Sí 9. NS/NR  
g. Pedir prestado a amigos, familiares o empleadores  
o. No 1. Sí 9. NS/NR  
h. Pedir préstamos a un banco o institución financiera  
o. No 1. Sí 9. NS/NR  
i. Vender bienes del hogar  
o. No 1. Sí 9. NS/NR  
j. Migración de alguno de los miembros del hogar  
o. No 1. Sí 9. NS/NR

### Módulo C. Patrones de consumo

#### *Presentación del módulo*

Las próximas preguntas abordan las estrategias y preferencias del hogar para la adquisición de alimentos.

C1. ¿Dónde adquieren actualmente en su hogar frutas frescas?

*Instrucción al encuestador: leer alternativas 0,1,2,3,4 y 5.*

- o. No consume  
1. Producción propia  
2. Compra directa a productores (en finca, en ferias de productores, canastas de productores)  
3. Mercado municipal  
4. Tienda de barrio  
5. Supermercado  
8. Otro [*No leer*]  
9. NS/NR [*No leer*]

C2. ¿Y verduras frescas?

*Instrucción al encuestador: no leer alternativas*

- o. No consume  
1. Producción propia  
2. Compra directa a productores  
3. Mercado municipal  
4. Tienda de barrio  
5. Supermercado

<p>8. Otro</p> <p>9. NS/NR</p>
<p><b>C3. ¿Y la carne o el pescado?</b></p> <p><i>Instrucción al encuestador: no leer alternativas</i></p> <p>0. No consume</p> <p>1. Producción propia</p> <p>2. Compra directa a productores</p> <p>3. Mercado municipal</p> <p>4. Tienda de barrio</p> <p>5. Supermercado</p> <p>8. Otro</p> <p>9. NS/NR</p>
<p><b>C4. ¿Y legumbres y cereales?</b></p> <p><i>Instrucción al encuestador: no leer alternativas</i></p> <p>0. No consume</p> <p>1. Producción propia</p> <p>2. Compra directa a productores</p> <p>3. Mercado municipal</p> <p>4. Tienda de barrio</p> <p>5. Supermercado</p> <p>8. Otro</p> <p>9. NS/NR</p>
<p><b>C5. ¿Y productos preparados o envasados?</b></p> <p><i>Instrucción al encuestador: no leer alternativas</i></p> <p>0. No consume</p> <p>1. Producción propia</p> <p>2. Compra directa a productores</p> <p>3. Mercado municipal</p> <p>4. Tienda de barrio</p> <p>5. Supermercado</p> <p>8. Otro</p> <p>9. NS/NR</p>
<p><b>C6. ¿Cómo ha afectado la pandemia a ...</b></p> <p>a. su producción propia?</p> <p><i>Instrucción al encuestador: leer alternativas 1, 2, 3 y 4.</i></p> <p>1. Aumentó    2. Permaneció igual    3. Disminuyó    4. Nunca lo ha usado</p> <p>9. NS/NR [No leer]</p> <p>b. ¿y a su compra directa a productores?</p> <p><i>Instrucción al encuestador: no leer alternativas</i></p> <p>1. Aumentó    2. Permaneció igual    3. Disminuyó    4. Nunca lo ha usado</p>

9. NS/NR [No leer]  
 c. ¿y a su compra en mercados locales?  
*Instrucción al encuestador: no leer alternativas*  
 1. Aumentó 2. Permaneció igual 3. Disminuyó 4. Nunca lo ha usado

9. NS/NR [No leer]  
 d. ¿y a su compra en tiendas locales?  
*Instrucción al encuestador: no leer alternativas*  
 1. Aumentó 2. Permaneció igual 3. Disminuyó 4. Nunca lo ha usado

9. NS/NR [No leer]  
 e. ¿y a su compra en supermercados?  
*Instrucción al encuestador: no leer alternativas*  
 1. Aumentó 2. Permaneció igual 3. Disminuyó 4. Nunca lo ha usado

9. NS/NR [No leer]

---

C7. ¿Realizan en su hogar compras de alimentos frescos a domicilio?  
*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer*  
 0. No  
 1. Sí  
 9. NS/NR

---

C8. [Filtro C7=1] ¿Realizaban antes de la pandemia compras de alimentos frescos a domicilio?  
*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer*  
 0. No  
 1. Sí  
 9. NS/NR

---

C9. Por favor, para las siguientes características, indique si son nada importantes, poco importantes, importantes o muy importantes para las decisiones de compra de alimentos en su hogar.

Característica	1. Nada importante	2. Poco Importante	3. Importante	4. Muy importante	9. NS/NR
a. Posibilidad de pedir préstamos o pagar a crédito					
b. Medidas sanitarias e higiene en el local					
c. Producción local					
d. Los alimentos frescos					
e. Producción agroecológica o					

sin químicos					
--------------	--	--	--	--	--

C10. Dentro del hogar, ¿quién decide cuánto se va a gastar en la compra de alimentos?  
*Instrucción al encuestador: no leer. Codificar según respuesta espontánea (Ver pregunta A8). Si no queda claro, preguntar sobre el parentesco con el jefe de hogar.*

1. El jefe(a) del hogar
2. Cónyuge del jefe(a)
3. Ambos
4. Todos los miembros
5. Otro
6. NS/NR

### Módulo D. Ingresos y activos del hogar

Finalmente, me gustaría preguntarle sobre el impacto de la pandemia en los ingresos del hogar.

D1. En el último mes, ¿cuántos miembros del hogar han recibido algún ingreso?  
*Instrucción al encuestador: considerar tanto empleos formales como informales e ingresos tanto monetarios como en especie*

D2. Antes de la pandemia, ¿cuántos miembros del hogar recibían algún ingreso?  
*Instrucción al encuestador: considerar tanto empleos formales como informales e ingresos tanto monetarios como en especie*

D3. Considerando todos los ingresos de todas las personas que trabajan en este hogar, ¿cuál es el ingreso total mensual del hogar actualmente?  
*Instrucción al encuestador: leer todas las opciones de rangos (alternativas 1, 2, 3, 4, 5)*

1. Menor a \$180
2. Entre \$180 y \$350
3. Entre \$351 y \$650
4. Entre \$651 y \$1,000
5. Mayor a \$1,000
9. NS/NR [No leer]

D4. Respecto al nivel indicado de ingreso actual del hogar, ¿este es menor, igual o mayor al que tenía antes de la pandemia?

1. Menor
2. Igual
3. Mayor

D5. ¿Disponen en su hogar de...

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer*

a. agua potable dentro de la vivienda?

o. No    1. Sí

b. baño dentro de la vivienda?

o. No    1. Sí

c. Servicio de internet?



o. No 1. Sí

D6. El hogar es actualmente propietario de al menos...

*Instrucción al encuestador: respuesta espontánea. No leer*

a. un vehículo?

o. No 1. Sí

b. una motocicleta?

o. No 1. Sí

c. una computadora?

o. No 1. Sí

d. una televisión?

o. No 1. Sí

e. un horno microondas?

o. No 1. Sí

f. un refrigerador?

o. No 1. Sí

g. una lavadora de ropa?

o. No 1. Sí

#### CIERRE Y AGRADECIMIENTO

[*Por ejemplo*] Este es el final de la encuesta. Muchas gracias por su tiempo. Si tiene dudas sobre la encuesta o el uso de los datos, puede ponerse en contacto con (*datos de contacto de la empresa encuestadora*). Buen día.



[www.rimisp.org](http://www.rimisp.org)

.....  
Chile · Ecuador · Colombia · Centroamérica · México

