

CHILE: participación electoral de comunas rurales en elecciones presidenciales, parlamentarias y cores 2021

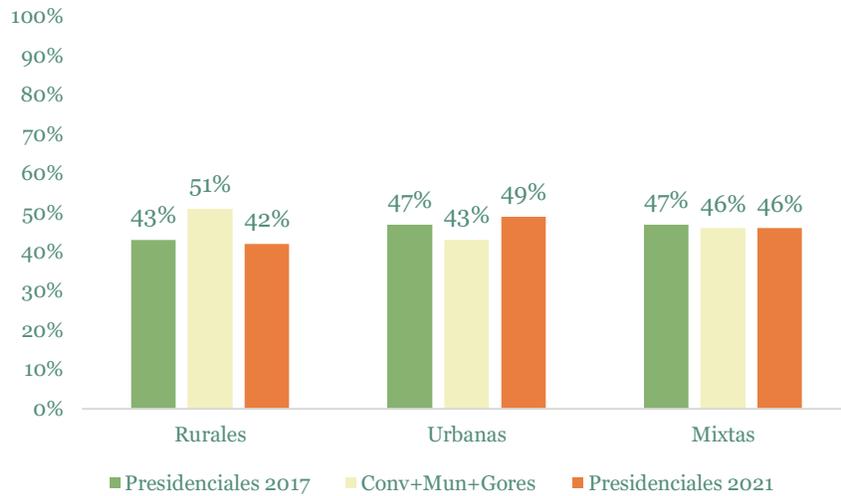
Preocupante aumento de la abstención electoral en comunas rurales

Con el compromiso de mejorar la comprensión de los desafíos que enfrentan los territorios rurales en Chile, desde Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural hemos realizado un análisis de las elecciones presidenciales, parlamentarias y CORES 2021 según el tipo de comuna, con especial foco en la elección de Presidente dado que los resultados definieron un escenario de segunda vuelta que se realizará el próximo 19 de diciembre. En este ejercicio utilizamos la categorización de comunas que define la Política Nacional de Desarrollo Rural (PNDR) del Ministerio de Agricultura, a saber: urbanas (82), rurales (185) y mixtas (78). Los datos de la reciente elección presidencial fueron extraídos de fuentes oficiales del SERVEL con el conteo del 99,9% de las mesas escrutadas, mientras que los datos de procesos electorarios anteriores (presidenciales de 2017 y votaciones de abril de 2021) fueron construidos desde fuentes consolidadas del SERVEL.

De estas elecciones podemos hacer **dos grandes lecturas**: i) con el 47% de participación a nivel nacional, **la abstención electoral se constituye como la primera mayoría ganadora en el mayor número de las comunas**; ii) se confirma la **tendencia a la segmentación territorial del voto** donde se identifican candidaturas ganadoras para cierto tipo de zonas.

Aunque el grito rural se hizo presente en las votaciones de abril de 2021 (convencionales, municipales y gobernaciones regionales), se advierte una disminución de participación en zonas rurales en las elecciones del pasado 21 de noviembre. **Al desagregar y comparar la participación electoral según el tipo de comuna, se observa que los territorios rurales registran menores niveles de participación que sus pares** (gráfico 1).

Gráfico 1. Promedio de participación electoral por tipo de comuna PNDR

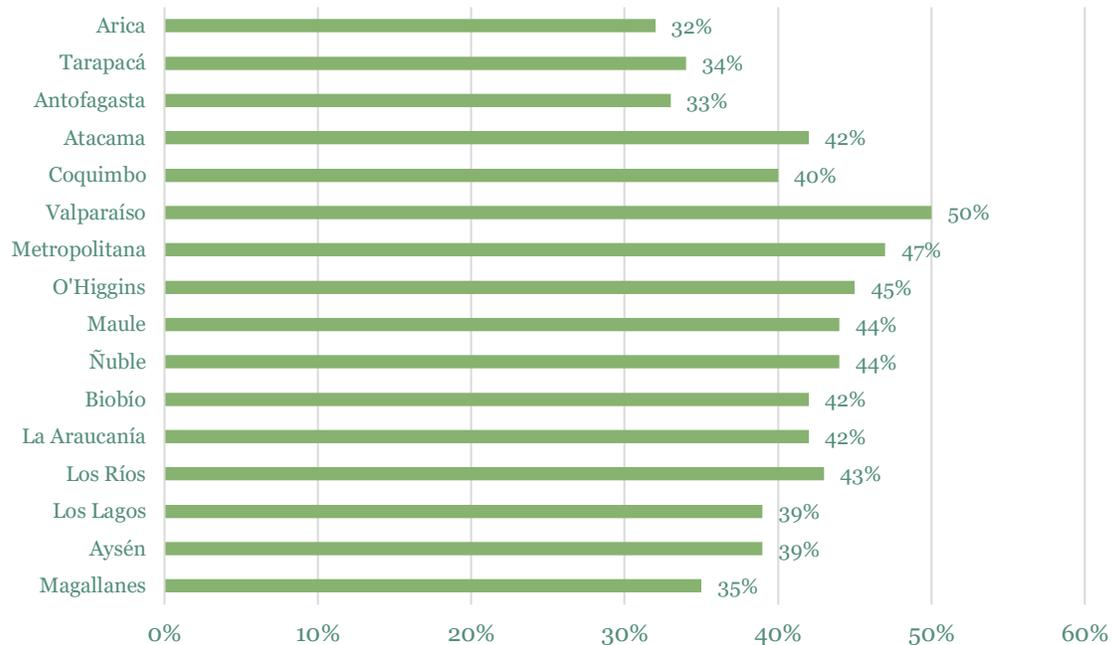


Fuente: elaboración propia a partir de datos oficiales SERVEL (2021).

Del mismo gráfico, es posible observar que **aumenta el número de personas de sectores rurales que prefiere no votar**. Tomando las votaciones presidenciales de 2017 y las de abril de 2021 se observa que la participación electoral en comunas rurales varió en promedio -1% y -9%, respectivamente, mientras que en las urbanas aumentó en 2% y 6%. **Y, en consecuencia, aumenta al número de comunas rurales en las que gana la abstención**: de las 185 comunas rurales, en 114 de ellas disminuye el porcentaje de participación electoral respecto de la presidencial de 2017 y en 152 de ellas baja en relación a las votaciones de abril de este año.

Al analizar los datos comunales según regiones, la participación rural fue especialmente baja en las que están más alejadas de la Metropolitana. Como muestra el gráfico 2, encontramos que las regiones con mayor participación rural se concentran en la zona central del país (Valparaíso, Metropolitana y O'Higgins), mientras que las regiones con menores niveles de participación se sitúan en los extremos norte y sur (Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Los Lagos, Aysén y Magallanes).

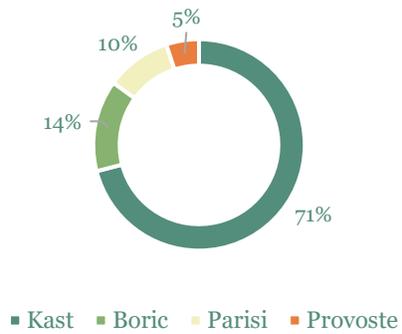
Gráfico 2. Promedio de participación electoral rural por región en presidencial, parlamentaria y CORES 2021



Fuente: elaboración propia a partir de datos oficiales SERVEL (2021).

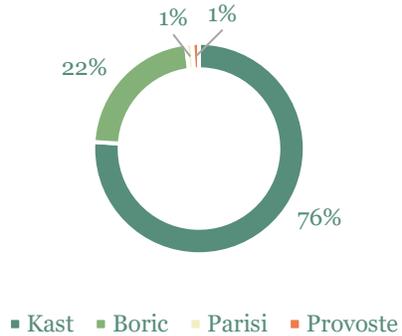
¿Dónde se concentraron las preferencias según tipo de comuna? Lamentamos que solo el 17% del total de comunas de Chile tenga una participación electoral igual o superior al 50%, confirmando que la gran mayoría de quienes habitan el país prefirieron no votar. También **es posible constatar cierta tendencia a la segmentación territorial del voto donde se identifican candidaturas ganadoras para cierto tipo de zonas**: la zona norte para Franco Parisi, el centro urbano para Gabriel Boric y el sur para José Antonio Kast. Este fenómeno también se demuestra al ver los datos por tipo de comuna: Kast obtuvo la primera mayoría en el 71% de las comunas rurales y en el 76% de las mixtas, mientras que Boric resultó ganador en el 56% de las comunas urbanas.

Gráfico 3. Distribución de votos en comunas rurales por candidatura



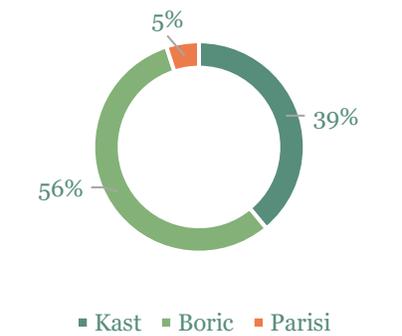
Fuente: elaboración propia a partir de datos oficiales SERVEL (2021).

Gráfico 4. Distribución de votos en comunas mixtas por candidatura



Fuente: elaboración propia a partir de datos oficiales SERVEL (2021).

Gráfico 5. Distribución de votos en comunas urbanas por candidatura



Fuente: elaboración propia a partir de datos oficiales SERVEL (2021).

COMENTARIOS FINALES

Ante la alta abstención en comunas rurales, vemos con preocupación que estos territorios no estén siendo interpelados e interpretados en este proceso electoral. O bien que las condiciones para que puedan ejercer su derecho a voto no están siendo reales (desplazamientos, costos de traslado, falta de información, entre otras). Con el reloj en contra para la segunda vuelta del 19 de diciembre, **desde Rimisp creemos que es importante considerar los siguientes elementos para favorecer la inclusión de quienes habitan en territorios rurales en este proceso democrático:**

1. Difundir, sensibilizar y movilizar a las ciudadanías rurales para motivar su participación en las próximas elecciones.
2. Generar conversaciones programáticas y mediáticas con quienes habitan estos territorios para recoger voces rurales y transformarlas en futuros compromisos de agenda y política pública.
3. Superar la homogenización del mundo rural como si los problemas tuvieran las mismas expresiones en todos los territorios del país.
4. “Desurbanizar” el debate público: reconocer y visibilizar las diversas problemáticas de las zonas rurales en la agenda pública. Ajustar la oferta de programas sociales, que tienen generalmente un enfoque individual o familiar, al enfoque territorial; adaptar los instrumentos a las necesidades de los territorios.
5. Considerar e impulsar los vínculos entre zonas urbanas y rurales, entendiéndolas como interconectadas e interdependientes.
6. Considerar que son los territorios más rurales y los más pequeños los que tienden a concentrar rezagos en múltiples dimensiones, los cuales transmiten a las poblaciones más vulnerables, entre ellos mujeres, jóvenes e indígenas.
7. Impulsar la diversificación económica y apoyar las oportunidades de empleo rural no agrícola, especialmente relevantes para mujeres y jóvenes.
8. Visibilizar los impactos de las propuestas presidenciales de cada candidatura sobre el bienestar de las zonas rurales, de quienes la habitan y de sus entornos naturales.
9. Considerar la problemática de la falta de recurso hídrico y su uso en la agricultura familiar campesina desde una relación con políticas de adaptación al cambio climático y seguridad alimentaria.
10. Reducir la brecha digital, impulsando la conexión a Internet en zonas rurales y reforzando capacitaciones en el área de las TICS y educación digital.
11. Incluir modificaciones a la política de extensionismo rural que considere producción y comercialización en forma integral, diversificación de producción y agroecología, fomento del asociativismo y respeto a las identidades culturales. Así como también la evaluación de créditos y subsidios en virtud del incremento en el precio de los insumos.
12. Considerar el efecto de las parcelaciones en suelo agrícola, producción alimentaria, uso del recurso hídrico, convivencia de sus habitantes y patrimonio biocultural.