

## CHILE: PARTICIPACIÓN ELECTORAL DE COMUNAS RURALES EN SEGUNDA VUELTA PRESIDENCIAL 2021

### Histórica participación electoral en zonas rurales

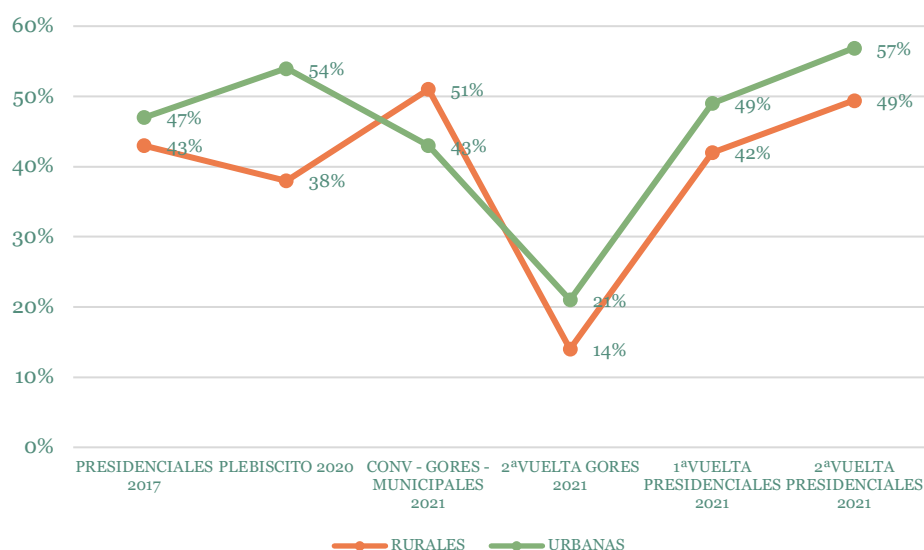
Desde Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural hemos realizado un análisis de los resultados electorales de la segunda vuelta presidencial de 2021 según el tipo de comuna, con especial foco en sectores rurales. Los resultados de estos comicios muestran un mejor panorama de participación electoral para la democracia chilena en relación a votaciones anteriores: en presencia de un sistema de inscripción automática y voto voluntario, la segunda vuelta de diciembre de 2021 registró un *peak* de participación nacional cercano al 56%.

En esta revisión utilizamos la categorización de comunas que define la Política Nacional de Desarrollo Rural (PNDR) del Ministerio de Agricultura, a saber: urbanas (82), rurales (185) y mixtas (78). Los datos de la reciente elección presidencial fueron extraídos de fuentes oficiales del SERVEL con el conteo del 99,9% de las mesas escrutadas, mientras que los datos de procesos electorarios del periodo 2017-2021 (presidenciales de 2017, plebiscito de 2020, convencionales/municipales de 2021, 2ª vuelta de gobernaciones regionales de 2021 y 1ª vuelta de presidenciales de 2021) fueron construidos desde fuentes consolidadas del SERVEL.

En esta segunda vuelta presidencial es posible observar que: i) el *peak* histórico de participación electoral a nivel nacional también se ve reflejado en zonas rurales, **donde en una elección presidencial se logra un porcentaje de participación rural cercano al 50%**; ii) **la segmentación territorial del voto observada en la primera vuelta, que tendía a consolidar primeras mayorías ganadoras del candidato Gabriel Boric en comunas urbanas y del candidato José Antonio Kast en zonas rurales, cambia drásticamente a favor del Presidente electo Gabriel Boric en ambas zonas.**

Al observar, desagregar y comparar la participación electoral en distintas elecciones según el tipo de comuna, se observa que los territorios rurales registran menores niveles de participación que sus pares urbanas. Sin embargo, **es importante destacar que entre la primera y segunda vuelta presidencial de 2021 el promedio porcentual de participación electoral en comunas rurales registra un aumento de 7 puntos, alcanzando 49% de participación, mientras que las comunas urbanas aumentan 8 puntos** (ver gráfico 1). Esta es una buena noticia para los territorios rurales: considerando las tres elecciones presidenciales del periodo analizado, la segunda vuelta de 2021 es la que registra el mayor nivel de participación electoral.

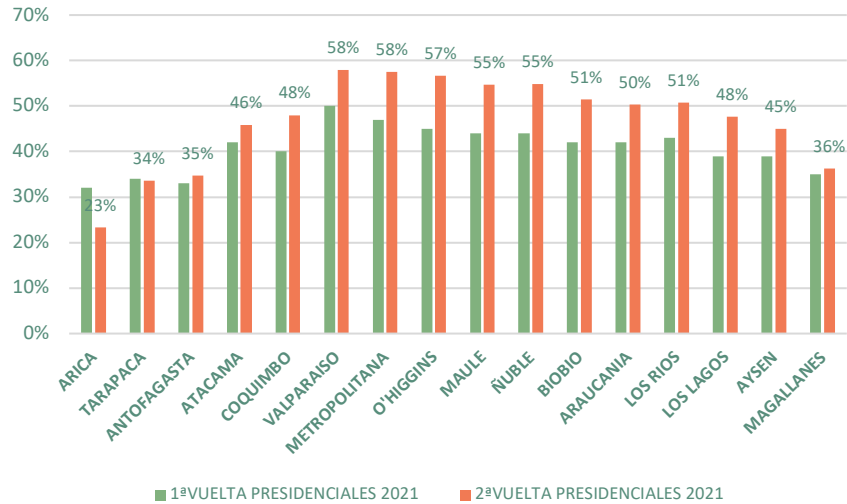
**Gráfico 1. Participación electoral según tipo de comuna PNDR (2017-2021)**



Fuente: elaboración propia a partir de datos oficiales SERVEL (2021).

Al igual que en la primera vuelta presidencial de 2021, se observa que la participación electoral rural fue particularmente baja en las regiones “extremas” del país. El gráfico 2 muestra que los mayores porcentajes de participación rural en estas elecciones se concentran en la zonas centrales (Valparaíso, Metropolitana y O’Higgins), mientras que las **regiones con menores niveles de participación rural estuvieron en los extremos norte y sur del país (Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta y Magallanes)**, dando cuenta de distancias significativas entre el menor y mayor nivel de participación por región. Además, cabe destacar que estas mismas regiones muestran disminución (Arica y Parinacota), estancamiento (Tarapacá) o un aumento marginal (Antofagasta y Magallanes) de la participación rural respecto de la primera vuelta de noviembre de 2021.

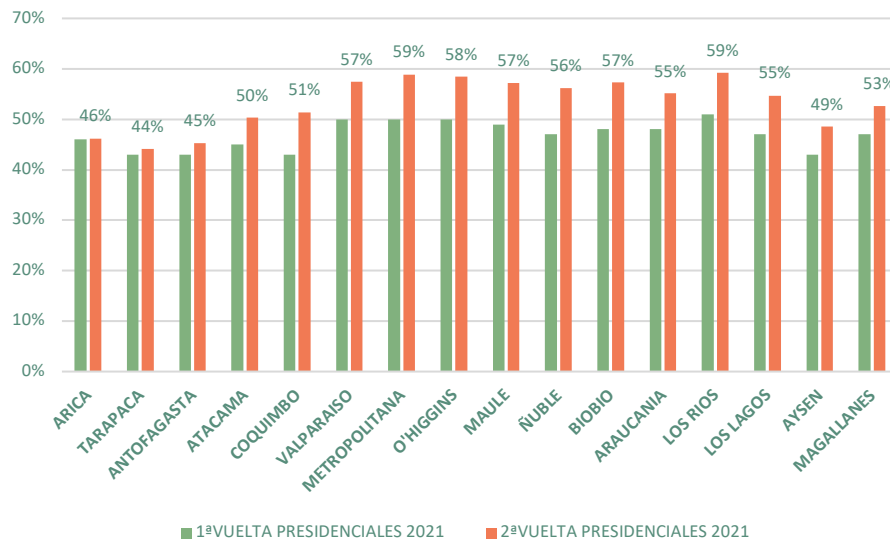
**Gráfico 2. Participación electoral rural por región en primera y segunda vuelta presidencial 2021**



Fuente: elaboración propia a partir de datos oficiales SERVEL (2021).

Si bien este fenómeno de altas tasas de participación relativas en zonas centrales y bajos niveles en zonas extremas del país también se expresa al analizar las votaciones en comunas urbanas, **la distancia entre menores y mayores niveles de participación urbana es más estrecha que la observada en la participación rural** (gráfico 3).

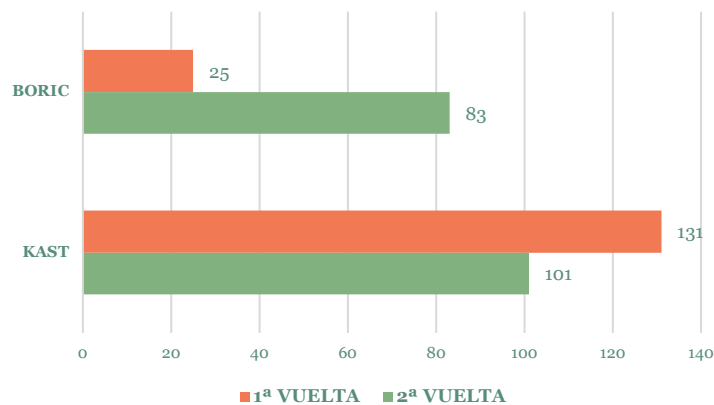
**Gráfico 3. Participación electoral urbana por región en primera y segunda vuelta presidencial 2021**



Fuente: elaboración propia a partir de datos oficiales SERVEL (2021).

Analizando los resultados según las candidaturas de la segunda vuelta presidencial, se constata que la tendencia a la segmentación territorial rural-urbano del voto cambia drásticamente respecto de la primera vuelta de noviembre. En esta se había identificado que Kast obtuvo la primera mayoría en el 71% de las comunas rurales y Boric en el 14%, mientras que en la segunda vuelta Kast logra la primera mayoría en el 55% de las comunas rurales y Boric ganó en el 45% de las zonas rurales. **Es así como Gabriel Boric en esta segunda vuelta logra sumar 58 comunas rurales y José Antonio Kast pierde 30.**

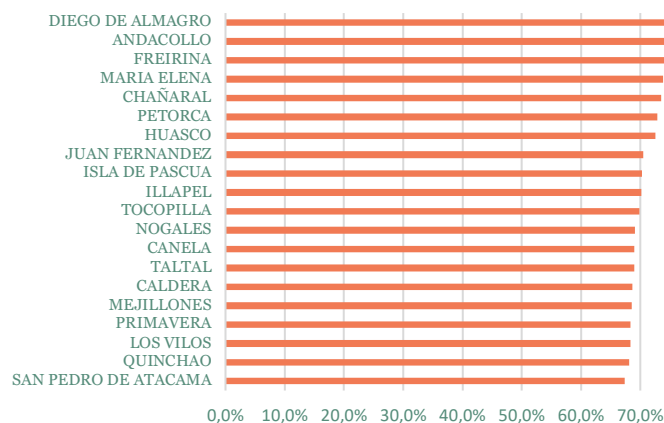
**Gráfico 4. Número de comunas rurales con primera mayoría por candidato**



Fuente: elaboración propia a partir de datos oficiales SERVEL (2021).

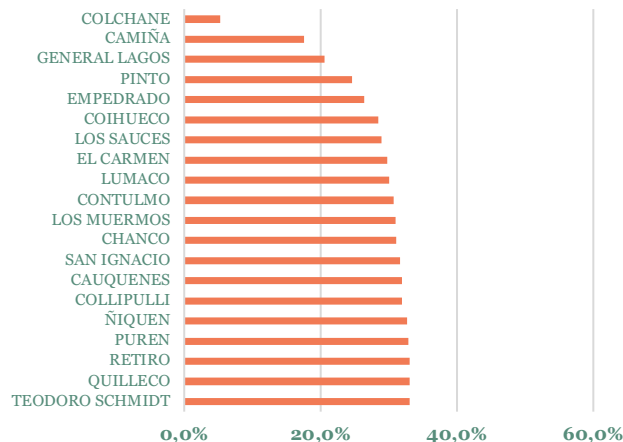
De las 20 comunas rurales que registraron mejores resultados para Gabriel Boric, 10 de ellas se sitúan en el norte grande y solo 2 de ellas en el sur del país (gráfico 5). Y de las 20 comunas rurales con peores resultados para el mismo candidato, 14 de ellas se concentran en el eje Maule, Ñuble y Araucanía (gráfico 6).

**Gráfico 5. Ranking de 20 comunas rurales con mejor porcentaje de votación para Gabriel Boric**



Fuente: elaboración propia a partir de datos oficiales SERVEL (2021).

**Gráfico 6. Ranking de 20 comunas rurales con peor porcentaje de votación para Gabriel Boric**



Fuente: elaboración propia a partir de datos oficiales SERVEL (2021).

## COMENTARIOS FINALES

El escenario que nos deja estas elecciones es alentador: **en menos de un mes los territorios rurales se movilizaron en gran parte del país, logrando un resultado histórico de participación electoral.** Por años se venía sosteniendo la tesis del clientelismo en los procesos electorales de zonas rurales, lo que explicaba el aumento de participación en municipales, así como también el mayor interés por la escala local y al ámbito más cercano a las personas y sus territorios con la consiguiente disminución de votantes en presidenciales; sin embargo, desde diciembre de 2021 el fenómeno del clientelismo podría contrapesarse con otras expresiones que dan cuenta de un nuevo escenario político y social de movilización en los territorios rurales.

Valorando así cierta ruptura del centralismo electoral en esta segunda vuelta presidencial, es imprescindible considerar que aún quedan **desafíos por asumir** para que las voces rurales aumenten sus niveles de participación en futuros procesos democráticos:

1. De entrada, **superar la homogenización del mundo rural como si los problemas tuvieran las mismas expresiones en todos los territorios rurales del país.**
2. Diagnosticar y analizar las causas que podrían explicar la movilización y la desmovilización electoral en las comunas rurales en las últimas votaciones. Este estudio permitiría **levantar bases de una futura estrategia de política pública que incentive el voto rural** en futuras próximas elecciones. Como base, esta estrategia debiera contemplar: a) la implementación del voto inclusivo que facilite la participación rural con georreferenciación del votante; b) la consiguiente actualización y adaptación de locales según domicilio; c) la cobertura y refuerzo de medios de transporte gratuito en todas las comunas del país,

atendiendo las particularidades del territorio.

3. Teniendo en cuenta que el Plebiscito de salida para aprobar o rechazar la nueva Constitución es de carácter obligatorio y que se realizará en agosto o septiembre de 2022, el **diseño de la estrategia debiera ser un tema de suma urgencia si apostamos a una participación rural masiva, informada y transparente en este Plebiscito.**
4. Desarrollar un proceso participativo rural que posibilite recoger las voces y propuestas de la diversidad de territorios rurales para incluirlas en el nuevo programa de gobierno del Presidente electo Gabriel Boric. La gran promesa programática es el fortalecimiento de la agricultura familiar campesina, que sin duda es fundamental para estas zonas, pero ésta debe necesariamente vincularse a la reciente **Política Nacional de Desarrollo Rural**, garantizando que la temática rural se aborde integral e intersectorialmente desde las dos grandes dimensiones del desarrollo territorial rural: la transformación productiva y el desarrollo institucional. Además de incluir un proceso participativo de configuración de Planes Regionales de Desarrollo Rural que incluya la diversidad de voces y realidades de la ruralidad nacional en forma coherente con su planificación a nivel de las Estrategias de Desarrollo Regional y los Planes Comunales de Desarrollo.
5. Y si bien todos los territorios rurales importan en el marco del nuevo gobierno, es necesario **prestar especial atención en aquellas zonas rurales de las regiones del Maule, Ñuble y La Araucanía**, donde la candidatura del futuro Presidente obtuvo menor apoyo electoral.